

## Adaptación de la Prueba Objetiva de Reflexión Sociomoral de John Gibbs y Karen Basinger

MARIA ELENA VIGNEAUX O.\*

### Resumen

*El artículo presenta la adaptación de un instrumento para evaluar el desarrollo del juicio moral, realizada en una muestra de 228 niños chilenos entre los 12 y 17 años de edad, de dos niveles socioeconómicos. La adaptación de la Prueba Objetiva de Reflexión Sociomoral –en su forma corta– obedece a la necesidad de contar con una prueba más simplificada que los instrumentos existentes en la actualidad. Los resultados del estudio indican que este instrumento presenta niveles de confiabilidad y validez aceptables, lo que lo hace apto para ser aplicado en una población con características similares a los sujetos evaluados.*

### Abstract

*The article presents the adaptation of an instrument of moral development judgement in a sample of 228 Chilean children between twelve and seventeen years old. The adaptation of the American Sociomoral Reflection Objective Test, in its short version, is due to the necessity of having a more simplified test than the instruments currently available. The findings of the study show that the instrument has acceptable reliability and validity levels, supporting its use with a population with similar characteristics of the sample of the study.*

### ANTECEDENTES TEORICOS

El instrumento de John Gibbs se basa en los supuestos de L. Kohlberg respecto del desarrollo del juicio moral en los sujetos. De acuerdo a este autor, el juicio moral se desarrolla en etapas sucesivas (siguiendo el modelo evolutivo de Jean Piaget), que siguen una secuencia invariante y que dan cuenta de diferencias cualitativas en los modos de pensar de los sujetos en las distintas edades. Cada uno de estos distintos y secuenciales modos de pensamiento forma un todo estructurado que se va integrando en forma jerárquica y que da lugar a una forma de pensamiento subyacente, que determina reacciones semejantes frente a problemas que no son manifiestamente similares.

En su modelo, Kohlberg (Kohlberg & Turiel, 1981) plantea la existencia de tres niveles distin-

tos de pensamiento moral: el preconventional, el convencional y el postconvencional. A su vez, dentro de cada nivel distingue dos etapas: en el preconventional, las etapas 1 y 2; en el convencional, las etapas 3 y 4, y en el nivel postconvencional, las etapas 5 y 6, cada una de las cuales puede ser considerada como puntos de vista distintos acerca del mundo sociomoral.

A continuación se describen las características esenciales de los tres niveles y etapas que los componen. Por los alcances del estudio, se pone un mayor énfasis en las cuatro primeras etapas del juicio moral, por ser éstas las evaluadas por el instrumento que se ha adaptado.

#### Nivel Preconventional (7 a 10 años de edad)

En términos generales, este nivel se caracteriza por una definición del bien y del mal esencialmente externa, en función de la búsqueda de bienestar personal, sin que exista una adecuada comprensión del sentido de las reglas ni expectativas sociales.

\* Psicóloga. Profesora Escuela de Psicología, Pontificia Universidad Católica de Chile. Dirección: Vicuña Mackenna 4860. Santiago-Chile. Fax: 56-2-5533092.

Dentro de este nivel, se distinguen las siguientes etapas:

*Etapas 1:* la orientación es a obedecer reglas y normas como un absoluto, las cuales son acatables para evitar el castigo o bien para buscar una recompensa.

*Etapas 2:* la orientación es ingenuamente egoísta. La acción correcta es instrumental, para satisfacer las propias necesidades y, sólo ocasionalmente, las de otros. Hay conciencia del relativismo de los valores, según las necesidades y perspectivas del actor. Se perciben un igualitarismo ingenuo y una orientación hacia el intercambio recíproco.

#### **Nivel Convencional (adolescencia y adultez)**

En este nivel el valor moral reside en desempeñar roles buenos y correctos, mantener el orden establecido y las expectativas sociales del grupo o sociedad de pertenencia, pues con ello se asegura el funcionamiento social global.

Este nivel incluye las siguientes etapas:

*Etapas 3:* la orientación es hacia agradar y ayudar a otros, en búsqueda de aprobación. Existe conformidad con las imágenes estereotipadas de los roles de la mayoría, o "roles naturales", y el juicio por intenciones.

*Etapas 4:* existe una orientación tanto a cumplir con el deber como a demostrar respeto por la autoridad y a mantener un orden social dado como un valor en sí mismo. Existe, además, una mayor consideración hacia las expectativas planteadas por otros.

#### **Nivel Postconvencional o de Principios**

Este nivel requiere de experiencias vitales de cuestionamiento y desarrollo personal que no son habituales en la mayoría de las personas (sólo un 30% accede a él). El bien superior está dado por principios y valores éticos universales, trascendiendo los intereses personales e, incluso, la sociedad a la cual se pertenece.

Este nivel incluye las siguientes etapas:

*Etapas 5:* existe una orientación contractual-legalista, que se manifiesta en la búsqueda de acuerdos y en la evitación general de la violación

de deseos o derechos de otros, unido al deseo de bienestar de la mayoría.

*Etapas 6:* la orientación se funda en la conciencia de principios, como agente directo y primario de razonamiento. En este contexto, el respeto y confianza mutuos son valores centrales.

### **DESCRIPCION DEL INSTRUMENTO**

La prueba Objetiva de Reflexión Sociomoral —en su forma corta— (SROM-SF), diseñada en Estados Unidos por John Gibbs & Karen Basinger en 1987, es un instrumento creado para medir el juicio o razonamiento moral de niños y jóvenes de entre doce y diecisiete años de edad. Ambos investigadores, de origen norteamericano y colaboradores directos de Kohlberg, crean este instrumento ante la necesidad de evaluar las etapas del juicio moral de una manera más simplificada que los instrumentos existentes en la actualidad. Entre éstos, cabe mencionar la Escala de Juicio Moral, diseñada por Kohlberg y el mismo Gibbs en 1981, la que constituye una buena instancia evaluativa pero requiere una considerable inversión de tiempo, esfuerzo y dinero, por ser una prueba de aplicación individual y que demanda un sofisticado entrenamiento de los correctores.

El SROM-SF es una prueba objetiva, de simple administración grupal y de fácil corrección. Se plantea como una muy buena alternativa para evaluar el juicio moral de una manera económica en términos de tiempo y dinero, así como, también, por sólo requerir un autoentrenamiento por parte de sus correctores. Este consiste en un conocimiento general de la teoría y en la lectura cuidadosa de las Pautas de Aplicación y Corrección, las que están claramente estipuladas.

En la aplicación del test se solicita a los sujetos expresar su pensamiento respecto de dos dilemas diseñados por Kohlberg, los que han sufrido algunas mínimas modificaciones en términos de formato de respuestas y organización, con el fin de aplicarlos grupalmente y facilitar el registro de la información y la puntuación de las respuestas.

El primer dilema, el "Dilema de Pedro", da lugar a un total de nueve arreglos de preguntas o afirmaciones en torno a éste, cada uno con cuatro opciones de elección por parte del evaluado (A-B-C-D). Cada una de ellas representa un tipo de razonamiento característico de las primeras cuatro etapas del desarrollo del juicio moral. El sujeto debe señalar, ante cada una de estas cuatro afirmaciones o razones, si éstas son "parecidas" (a las que él daría), "no parecidas", (distintas a la

razón que él formularía) o simplemente marcar "no estoy seguro" (si es que no entiende bien el razonamiento, o bien éste le merece duda). Luego, el sujeto indica cuál de las cuatro afirmaciones planteadas en cada uno de los nueve arreglos de preguntas (A, B, C o D) es la "más parecida" a la que él daría frente al dilema o conflicto moral planteado.

De igual forma se procede con el segundo dilema, el "Dilema de Juan", compuesto sólo por tres arreglos de preguntas, cada uno con las cuatro afirmaciones antes señaladas. Junto con los nueve arreglos del primer dilema, la prueba consta de un total de doce ítemes.

Cabe señalar que este instrumento está diseñado para ser aplicado a niños y jóvenes de entre doce y diecisiete años, no pudiendo aplicarse en la edad adulta, dado que las opciones presentadas no corresponden a formas de pensar representativas de las etapas 5 y 6 del desarrollo del juicio moral.

La aplicación del SROM-SF tiene una duración promedio de 25 minutos. Las instrucciones son claras; sin embargo, ocasionalmente los evaluados pueden preguntar por el significado de una palabra, ante lo cual se señala marcar las opciones "no parecidas" o "no estoy seguro".

La puntuación es sencilla y toma alrededor de 10 minutos por sujeto evaluado. La información obtenida a partir de la administración de la prueba es clasificada en alguna de las cuatro etapas del juicio moral, mediante la aplicación de una fórmula matemática. Existen reglas que anulan tanto ítemes como protocolos, las que consisten en considerar como no puntuables los ítemes en los que, habiéndose respondido la opción "más parecida", se hayan omitido las opciones "parecidas". En este mismo sentido, se excluyen los protocolos en los que la situación anterior se ha producido en más de cinco respuestas.

## METODOLOGIA

### Colectivo y muestra

El colectivo del cual se extrajo la muestra para adaptar el instrumento a Chile estuvo constituido por niños de escolaridad básica y media asistentes a cuatro colegios de Santiago, específicamente alumnos pertenecientes a séptimo u octavo básico o a primero, segundo o tercero medio.

La muestra definitiva estuvo conformada por un total de 228 niños de entre doce y diecisiete años, de ambos sexos y pertenecientes a dos niveles socioeconómicos, medio-alto y medio-bajo,

de acuerdo a criterios del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE, 1981).

La muestra fue extraída de manera aleatoria de acuerdo a las edades consideradas interesantes de evaluar. Dado el fin de adaptación, se planteó una muestra mínima de 50 niños de cada edad, no pudiendo ampliarse ésta de manera significativa en atención a las dificultades propias de reclutar alumnos y someterlos a pruebas en horas y lugares de estudio.

La estratificación de la muestra se realizó según edad y nivel socioeconómico (NSE), por estar estas variables relacionadas con el desarrollo del juicio moral. La teoría indica que a mayor edad mayor es el desarrollo moral. En este mismo sentido, se plantea que los sujetos pertenecientes al NSE medio-alto poseen etapas más avanzadas de juicio moral que aquéllos pertenecientes a niveles socioeconómicos inferiores.

La muestra quedó constituida como se muestra en la Tabla N° 1.

TABLA N° 1

### NIVEL SOCIOECONOMICO Y EDAD DE LA MUESTRA

NSE \ Edad	12-13-14 años	15-16-17 años	TOTAL
Medio-alto	51	52	103
Medio-bajo	56	69	125
TOTAL	107	121	228

### Procedimiento

#### Primera fase

Se tradujo y adaptó el material y los ítemes que componen la prueba, incluyendo las instrucciones y criterios de puntuación.

#### Segunda fase

Se realizó un análisis de la traducción por parte de jueces expertos. Este grupo estuvo constituido por tres psicólogos conocedores de la Teoría del Juicio Moral como, asimismo, del idioma inglés. Posteriormente se efectuó una corrección en función de sus observaciones.

### Tercera fase

Se aplicó una prueba piloto a 16 niños. La muestra fue estratificada en base a criterios de edad y NSE, con el objeto de evaluar su adecuación y comprensión. Posteriormente, se realizaron los ajustes necesarios en base a los resultados de esta administración.

### Cuarta fase

Se administró la prueba a la muestra experimental de 228 niños chilenos con las características antes mencionadas.

### Quinta fase

Se efectuó el análisis estadístico de los resultados con el fin de evaluar la calidad de los ítems y la confiabilidad y validez del instrumento. En esta fase se realizaron los siguientes estudios:

#### Análisis de protocolos invalidados

El SROM-SF plantea dos criterios para la exclusión de protocolos, los que fueron aplicados a la muestra. Se esperaba una invalidación menor al 5%, en base a los estudios realizados por el autor original (Gibbs, 1987).

#### Análisis de ítems

Comprendió los siguientes estudios:

#### Análisis de ítems invalidados y omitidos

El SROM-SF propone una regla de exclusión de ítems, esperándose un grado de anulación inferior al 12%, de acuerdo a los estudios realizados en Norteamérica. En base a ello, se esperó una omisión menor al 5% (Gibbs, 1987).

#### Índice de homogeneidad

Se midió por el coeficiente producto-momento de Pearson, correlacionando el puntaje de cada ítem con el puntaje total de la prueba, de manera de ver si los ítems lograban discriminar en el mismo sentido del test completo. El nivel mínimo de correlación ítem-test aceptable se fijó en 0,25, por cuanto este valor permitía tener una probabilidad de error de  $p < 0.001$  ( $n=220$ ).

#### Análisis de discrepancias

Se llevó a cabo un análisis de las discrepancias existentes entre los dos tipos de puntajes que el sujeto obtiene en cada arreglo de preguntas. Se espera que estas diferencias sean mínimas, ya que ambas preguntas de un mismo arreglo apuntan a evaluar el estadio global del sujeto. Dado que estas discrepancias pueden ir de 0 a 3, se propuso una mínima aceptable de 0,5. Se esperó que más del 50% de los sujetos evaluados presentase porcentajes de discrepancias iguales o menores a esta cifra, pues una alta discrepancia estaría indicando una mala formulación o traducción del ítem, por lo cual debería ser revisado.

#### Análisis e identificación de opciones sobremarcadas o poco elegidas

Para este análisis se consideraron las respuestas esperadas según la Teoría del Juicio Moral, conforme a la edad de los sujetos evaluados. En atención a ello, se esperaba la siguiente distribución de respuestas (lo que permitirá identificar las alternativas sobremarcadas o poco elegidas):

- Estadio 1: entre 0 y 19% de las respuestas
- Estadio 2: entre 10 y 30% de las respuestas
- Estadio 3: entre 20 y 40% de las respuestas
- Estadio 4: entre 25 y 50% de las respuestas

#### Confiabilidad

La consistencia interna del instrumento fue estudiada en la muestra total de sujetos y en cada grupo submuestra, por medio del coeficiente alfa de Cronbach y el coeficiente de correlación de Pearson. Se correlacionaron los promedios de los dos tipos de respuestas implicados en el test, "parecidas" y "más parecidas", para cada uno de los doce ítems que componen el instrumento.

Cabe señalar, sin embargo, que el coeficiente alfa de Cronbach fue calculado sólo en base a aquellos sujetos que contestaron todos los ítems, de acuerdo a lo planteado por el autor del test original en sus estudios psicométricos, resultando una muestra total de 112 sujetos.

#### Validez de constructo

Se analizó el efecto esperable del NSE y de la edad en el desarrollo del juicio moral, de acuerdo a lo que plantea la teoría. En este sentido, se es-

para observar un efecto principal de la edad (a mayor edad, niveles superiores de juicio moral) y del NSE (mayor desarrollo del juicio moral en NSE alto, por ser éste un posible indicador de mayor estimulación ambiental).

Con la misma idea de determinar la validez de constructo, se analizó la frecuencia de opciones elegidas en cada ítem, esperando que esta elección se diera en relación a la Teoría del Juicio Moral. Dada la edad de los sujetos evaluados y la condición del instrumento –una prueba de reconocimiento de respuestas más que de elaboración de las mismas (lo cual lleva a los sujetos a preferir opciones de una etapa superior a lo que ellos podrían libremente elaborar)–, se espera que las respuestas de la muestra escogida se distribuyan mayoritariamente (sobre el 60% de los sujetos) en torno a los estadios 3 y 4 del desarrollo del juicio moral.

Para ello se realizó un análisis de la varianza con dos criterios de clasificación, para determinar el efecto principal de cada una de las variables y el efecto de interacción de ambas en la explicación de la varianza total del juicio moral de los sujetos.

### DESCRIPCION Y ANALISIS DE LOS RESULTADOS

A partir de los análisis antes señalados, cabe describir los siguientes resultados:

#### Protocolos invalidados

TABLA N° 2

#### FRECUENCIAS Y PORCENTAJES DE PROTOCOLOS EXCLUIDOS. GRUPOS SUBMUESTRALES Y GRUPO TOTAL

Grupo muestral	Protocolos invalidados	Porcentaje sobre la muestra total
12-14 años, N.S.E. medio-alto	1	0,4
15-17 años, N.S.E. medio-alto	1	0,4
12-14 años, N.S.E. medio-bajo	3	1,3
15-17 años, N.S.E. medio-bajo	3	1,3
<b>GRUPO TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>3,5</b>

n total: 228

n final: 220

Como se observa en Tabla N° 2, el porcentaje de sujetos excluidos es aceptable y resulta similar e, incluso, inferior a los hallazgos del autor de la Prueba: 5% para el grupo de 15 a 17 años (Gibbs & Basinger, 1987). Esto significa que, desde el punto de vista de comprensión de la tarea a realizar, la prueba sería aplicable a grupos con las características de los sujetos evaluados.

#### Análisis de ítemes

##### Ítemes invalidados y omitidos

TABLA N° 3

#### FRECUENCIAS Y PORCENTAJES DE ANULACION Y OMISION DE CADA ÍTEM. MUESTRA TOTAL

Ítem	Anulación de ítemes	Omisión de ítemes	Total de respuestas
1	32 (17,0%)	2 (1,0%)	186
2	6 (3,0%)	1 (0,5%)	213
3	13 (6,0%)	1 (0,5%)	206
4	15 (7,0%)	2 (1,0%)	203
5	10 (5,0%)	1 (0,5%)	209
6	9 (4,0%)	1 (0,5%)	210
7	8 (4,0%)	5 (2,0%)	207
8	28 (15,0%)	2 (1,0%)	190
9	11 (5,0%)	2 (1,0%)	207
10	5 (2,0%)	0	216
11	8 (4,0%)	1 (0,5%)	211
12	19 (9,0%)	0	201

Como se observa en la Tabla N° 3, a excepción de los ítemes 1 y 8, el resto presenta un nivel de invalidación notoriamente inferior al 12% prefijado. El mayor porcentaje de invalidación del ítem 1 puede ser explicado por la novedad de la tarea a realizar, en el sentido que la forma de introducir al sujeto al tema, así como el tipo de respuesta requerida frente a cada una de las afirmaciones, resulta original respecto de los tests de alternativas más tradicionales, por lo cual requiere de especial atención por parte del sujeto. Asimismo, la alta invalidación del ítem 8 puede explicarse por el mayor nivel de abstracción a que apunta esta afirmación, pues, al demandar posiciones en torno a la posible subjetividad de la conciencia como elemento de juicio, lo hace un ítem de mayor exigencia intelectual. De cualquier forma, esto indica que ambas afirmaciones han de ser revisadas.

Por otra parte, el nivel de omisión es aceptable, menor al 5% en todos los ítemes.

## Indice de homogeneidad

TABLA N° 4

CORRELACION ENTRE ESTADIO MARCADO "PARECIDO" EN CADA ITEM  
Y EL PUNTAJE OBJETIVO DE MADUREZ SOCIOMORAL (SRM-SF).  
MUESTRA TOTAL ( $p < 0.001$ )

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
0,31	0,33	0,38	0,48	0,44	0,34	0,34	0,34	0,43	0,32	0,35	0,40

TABLA N° 5

CORRELACION ENTRE ESTADIO MARCADO "MAS PARECIDO" EN CADA ITEM  
Y EL PUNTAJE OBJETIVO DE MADUREZ SOCIOMORAL (SRM-SF).  
MUESTRA TOTAL ( $p < 0.001$ )

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
0,31	0,27	0,42	0,60	0,55	0,35	0,29	0,49	0,58	0,39	0,39	0,42

En las Tablas N°s. 4 y 5 se perciben correlaciones para todos los ítems superiores al margen aceptable (0,25), pudiéndose señalar que todos los arreglos de preguntas discriminan en la misma dirección que el instrumento total.

mo arreglo apuntan a evaluar un mismo objetivo: estadio global del sujeto. La excepción la constituye el ítem 5, por lo que deberá ser revisado y reformulado.

## Análisis de discrepancias

## Identificación de opciones sobremarcadas o poco elegidas

TABLA N° 6

FRECUENCIAS Y PORCENTAJES DE LAS DISCREPANCIAS EN CADA ARREGLO DE PREGUNTAS. MUESTRA TOTAL

Item	Cantidad de sujetos con discrepancias menores o igual a 0,5	Cantidad de sujetos con discrepancias mayores a 0,5	Total de respuestas
1	114 (61%)	72 (39%)	186
2	167 (78%)	46 (22%)	213
3	120 (58%)	86 (42%)	206
4	109 (54%)	94 (46%)	203
5*	95 (45%)	114 (55%)	209
6	137 (65%)	73 (35%)	210
7	178 (86%)	29 (14%)	207
8	141 (74%)	49 (26%)	190
9	109 (53%)	98 (47%)	207
10	152 (70%)	64 (30%)	216
11	150 (71%)	61 (29%)	211
12	152 (76%)	49 (24%)	201

\* Discrepancia mayor a la aceptable.

Como se observa en la Tabla N° 6, las discrepancias son aceptables para casi todos los ítems, lo que confirma que las dos preguntas de un mis-

TABLA N° 7

FRECUENCIAS Y PORCENTAJES DE RESPUESTAS "PARECIDAS" PARA CADA ESTADIO DEL JUICIO MORAL EN LOS DOCE ARREGLOS DE PREGUNTAS. MUESTRA TOTAL

Ítems	Estadios				Total de respuestas
	1	2	3	4	
1	56 (14%)	68 (17%)	81 (21%)	179 (46%)	384
2	87 (13%)	137 (21%)	213 (34%)	186 (29%)	623
3	5 (1%)	121 (27%)	121 (27%)	201 (44%)	448
4	124 (21%)*	153 (27%)	131 (23%)	156 (27%)	564
5	146 (25%)*	115 (19%)	137 (23%)	185 (31%)	583
6	24 (4%)	158 (27%)	201 (35%)	186 (32%)	569
7	56 (12%)	50 (11%)	206 (46%)	133 (29%)	445
8	45 (10%)	121 (26%)	163 (35%)	129 (28%)	458
9	145 (26%)*	64 (12%)	161 (30%)	171 (31%)	541
10	145 (20%)*	213 (30%)	198 (28%)	137 (19%)	693
11	68 (12%)	80 (14%)	184 (34%)	209 (38%)	541
12	24 (5%)	77 (17%)	140 (32%)	193 (44%)	434

\* Opciones sobremarcadas.

En general, en la Tabla N° 7 se observa una tendencia aceptable de marcación de respuestas, en relación a lo esperado por la teoría, por lo cual se deduce que las opciones presentadas logran discriminar respecto de los estadios del juicio moral. La excepción la constituyen algunas opciones sobremarcadas representativas del estadio 1 (preguntas 4, 5, 9 y 10). Estos arreglos de preguntas deberán ser revisados y reformulados.

### Confiabilidad

TABLA N° 8

#### COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH. CADA GRUPO Y GRUPO TOTAL

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo total
0,60	0,69	0,73	0,66	0,71
n = 29	n = 30	n = 21	n = 32	n = 112

Nota: Incluye a los sujetos con los 12 ítemes respondidos.

TABLA N° 9

#### CORRELACIONES R DE PEARSON ENTRE PROMEDIOS DE ESTADIOS "PARECIDOS" Y "MAS PARECIDOS". CADA GRUPO Y MUESTRA TOTAL

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo total
0,71**	0,48**	0,70**	0,54**	0,65
n = 50	n = 51	n = 53	n = 66	n = 220

\*\* p < 0,001.

En base a lo observado en las Tablas N°s. 8 y 9, el SROM-SF muestra índices de confiabilidad aceptables en lo que respecta a su consistencia interna, lo que es un indicador positivo en torno a su precisión para evaluar el juicio moral de los sujetos.

### Validez

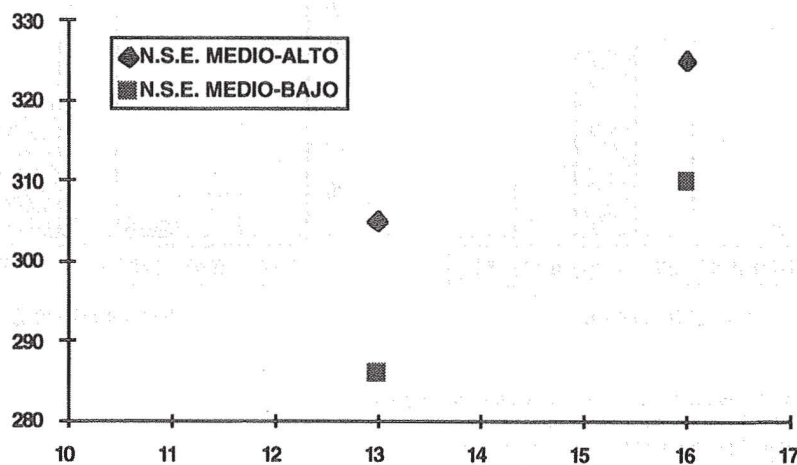
Como producto del análisis de la varianza con dos criterios de clasificación (edad y NSE), se observó un efecto significativo del NSE en la dirección esperada ( $F = 8,13$ ;  $p < 0,004$ ), lo que indica que las diferencias observadas en el juicio moral de los sujetos se ven influidas por el NSE al cual pertenecen. Igualmente, resultó significativo el efecto de la edad ( $F = 6,75$ ;  $p = 0,01$ ), lo que indica que el juicio moral de los evaluados se ve influido en forma significativa por la edad de los sujetos, observándose una progresión del juicio moral a mayor edad.

Finalmente, el efecto de la interacción edad-NSE no resultó significativo ( $F < 0,19$ ;  $p = 0,66$ ), lo que indica que las diferencias entre los grupos de mayor y menor edad son independientes del NSE al cual pertenecen, así como la diferencia entre uno y otro NSE es independiente de la edad.

El Gráfico N° 1 representa el efecto principal de las variables antes mencionadas.

GRAFICO N° 1

#### EFFECTO DE LAS VARIABLES EDAD Y NIVEL SOCIOECONOMICO EN EL PUNTAJE SROM-SF



El gráfico ilustra cómo las tendencias por edades son similares en uno y otro NSE, es decir, se observa claramente cómo progresa el juicio moral en relación a la edad de los sujetos. Igualmente, y también siguiendo la línea teórica esperada, se observan puntajes menores de razonamiento moral en el NSE medio-bajo, fenómeno que puede ser explicado por el conocido efecto de las deficiencias en la estimulación del desarrollo, lo que produce un detrimento en las habilidades

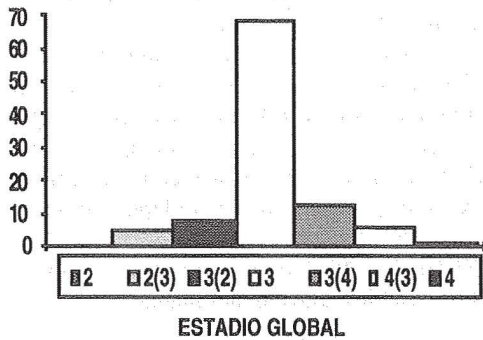
cognitivas de los grupos culturalmente desventajados.

Sin embargo, aun cuando estas diferencias resultan significativas, no aparecen relevantes en términos del estadio global alcanzado por los sujetos, observándose que todos los grupos se distribuyen mayoritariamente en torno al estadio 3 del juicio moral, tal como puede observarse en los siguientes gráficos ilustrativos de los resultados obtenidos.

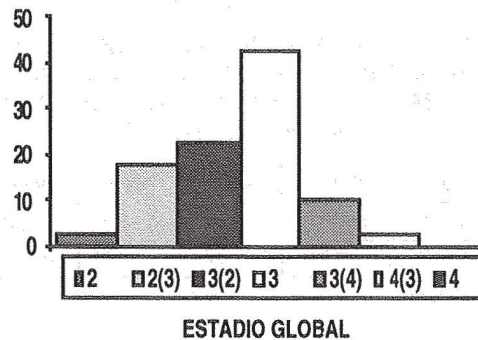
GRAFICO N° 2

RESULTADOS DEL SROM-SF EN EL ESTADIO GLOBAL EN CADA GRUPO

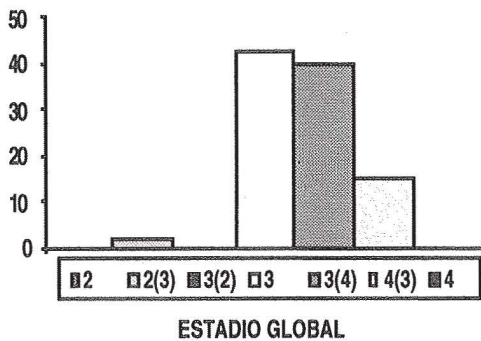
Grupo 1: 12-14 años, NSE medio-alto



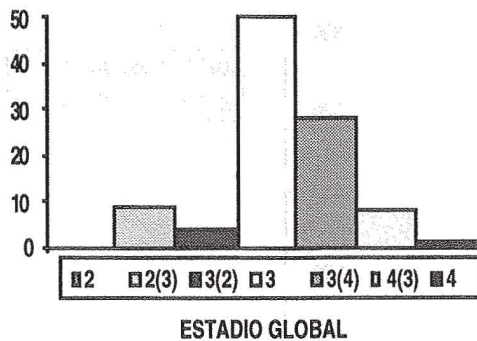
Grupo 3: 12-14 años, NSE medio-bajo



Grupo 2: 15-17 años, NSE medio-alto



Grupo 4: 15-17 años, NSE medio-bajo



Nota: 2 (3) : Estadio 2 predominante en evolución hacia etapa 3.  
 3 (2) : Estadio 3 con resabios de estadio 2.  
 3 (4) : Estadio 3 predominante en tránsito hacia etapa 4.  
 4 (3) : Estadio 4 predominante con resabios de estadio 3.



Como se observa en los cuatro gráficos presentados, se puede apreciar una mayor homogeneidad de resultados en sujetos pertenecientes al NSE medio-alto (grupos 1 y 2) en comparación a los del NSE medio-bajo (grupos 3 y 4). Es así como en los grupos de NSE medio-alto –en relación al medio-bajo– se observa un mayor porcentaje de sujetos en las etapas 3 y 3(4), estando muchos sujetos de mayor edad en claro tránsito hacia la etapa 4 del juicio moral [etapas 3(4) y 4(3)]. Por el contrario, en los grupos de NSE medio-bajo se observa una mayor cantidad de sujetos en etapas más inmaduras del juicio moral [etapas 2, 2(3) y 3(2)], tanto en los niños menores como mayores.

Finalmente, con el fin de determinar la validez de constructo, en la Tabla N° 10 se presenta la distribución de frecuencias de respuestas “más parecidas” para toda la muestra de sujetos y en cada uno de los 12 ítemes de la prueba.

TABLA N° 10

**DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS Y  
PORCENTAJES DE RESPUESTAS  
“MAS PARECIDAS” PARA CADA ESTADIO  
DEL JUICIO MORAL EN LOS DOCE  
ARREGLOS DE PREGUNTAS.  
MUESTRA TOTAL**

Ítemes	Estadios				Total de respuestas
	1	2	3	4	
1	12 (6%)	19 (10%)	21 (23%)	139 (73%)	191
2	4 (2%)	11 (5%)	155 (72%)	45 (21%)	215
3	–	35 (17%)	32 (16%)	139 (67%)	206
4	23 (11%)	57 (28%)	41 (20%)	83 (41%)	204
5	38 (18%)	28 (13%)	43 (20%)	104 (49%)	213
6	4 (2%)	39 (18%)	98 (46%)	70 (33%)	211
7	4 (2%)	5 (2%)	166 (77%)	40 (19%)	215
8	7 (4%)	54 (28%)	74 (38%)	59 (30%)	194
9	36 (17%)	7 (3%)	70 (34%)	93 (45%)	206
10	16 (7%)	92 (43%)	78 (36%)	28 (13%)	214
11	2 (1%)	11 (5%)	78 (36%)	123 (57%)	214
12	4 (2%)	11 (5%)	42 (21%)	146 (71%)	203

Como se puede observar en la Tabla, la distribución de estadios “más parecidos” se da en torno a lo esperado, es decir, más del 60% de los sujetos prefiere opciones que representan a los

estadios 3 y 4 del juicio moral. La excepción la constituye el ítem 10, sobre el cual ya se planteó la necesidad de reformularlo.

En síntesis, y de acuerdo a los análisis realizados, puede señalarse que el SROM-SF posee validez de constructo para medir el juicio moral en grupos poblacionales similares a la muestra utilizada, dado que se observan resultados concordantes con los teóricamente esperados en todos los grupos muestrales analizados.

## CONCLUSIONES

Los resultados descritos, producto de la adaptación del SROM-SF a un sector significativo de la población chilena, abren importantes perspectivas en el área de la evaluación y educación del juicio moral en niños y jóvenes.

Psicométricamente, la Prueba Objetiva de Reflexión Sociomoral –en su forma corta– resulta confiable (consistencia interna) y válida (validez de constructo) para medir el desarrollo del juicio moral en grupos poblacionales con las características de los sujetos evaluados.

Sin desconocer algunas limitaciones importantes del instrumento, como el requerimiento de un determinado nivel lector y su incapacidad para profundizar en la evaluación de cada individuo, el SROM-SF ha demostrado tener un lenguaje y una tarea a realizar adecuados a la comprensión de un grupo representativo de los jóvenes chilenos. Por ser un instrumento objetivo, de aplicación grupal y bajo costo, puede ser fácilmente utilizable en establecimientos educacionales, lo que permite orientar la estimulación y formación moral de los educandos a partir de las etapas del juicio moral en que se encuentren. A su vez, puede ser utilizado como un instrumento que estimule el desarrollo moral, es decir, que motive a los alumnos a reflexionar y discutir en términos morales a partir de los dilemas y preguntas planteadas.

Finalmente, el presente estudio abre importantes líneas de investigación, como la adaptación del SROM-SF a una población de menor edad (8-11 años) o la adaptación del SROM en su forma larga (Gibbs, Widaman & Colby, 1982), lo que permitiría evaluar el juicio moral en la edad adulta, ya que contiene opciones representativas del estadio 5 y del juicio moral.

**BIBLIOGRAFIA**

- Gibbs, J. (1977). Kohlberg's stage of moral judgement: A constructive critique. *Harvard Educational Review* 47, 43-61.
- Gibbs, J. & Basinger, K. (1987). Validation of the Socio-moral Reflection Objective Measure Short-form. *Psychological Reports* 61, 139-146.
- Gibbs, J., Widaman, K. & Colby, A. (1982). Construction and validation of a simplified, group administrable equivalent to the Moral Judgement Interview. *Child Development*, 53, 895-910.
- Kohlberg, L. & Turiel (1981). *La psicología y la práctica educativa*. México: Trillas.
- SIMCE (1981). *Sistema de medición de la calidad de la educación*. Documento de trabajo. Santiago: Ministerio de Educación.