

El desarrollo diacrónico de la construcción *disponerse a + INF*¹

The diachronic development of the construction *disponerse a + INF*

Claudio Garrido Sepúlveda

Universidad Católica del Maule
Chile

Ricardo Avaca Avaca

Universidad Católica del Maule
Chile

Francisco Bórquez Reyes

Universidad Católica del Maule
Chile

Brayan Gutiérrez Salas

Universidad Católica del Maule
Chile

Carla Suazo Cáceres

Universidad Católica del Maule
Chile

ONOMÁZEIN 60 (junio de 2023): 189-223

DOI: 10.7764/onomazein.60.11

ISSN: 0718-5758



Claudio Garrido Sepúlveda: Departamento de Lengua Castellana y Literatura, Universidad Católica del Maule, Chile. Orcid: 0000-0002-0217-8123. | E-mail: cgarrido@ucm.cl

Ricardo Avaca Avaca: Departamento de Lengua Castellana y Literatura, Universidad Católica del Maule, Chile. | E-mail: ricardo.avaca@alu.ucm.cl

Francisco Bórquez Reyes: Departamento de Lengua Castellana y Literatura, Universidad Católica del Maule, Chile. | E-mail: francisco.borquez@alu.ucm.cl

Brayan Gutiérrez Salas: Departamento de Lengua Castellana y Literatura, Universidad Católica del Maule, Chile. | E-mail: brayan.gutierrez@alu.ucm.cl

Carla Suazo Cáceres: Departamento de Lengua Castellana y Literatura, Universidad Católica del Maule, Chile. | E-mail: carla.suazo@alu.ucm.cl

Fecha de recepción: diciembre de 2021

Fecha de aceptación: mayo de 2022

Resumen

En el presente artículo, se analiza el desarrollo histórico de la construcción *disponerse a + INF*, como portadora de un valor aspectual de inminencia. En concreto, se exploran aquellos criterios léxico-gramaticales que permiten observar el proceso de gramaticalización y construccionalización de dicho esquema. Además, se estudia la expansión semántica desde el valor inminencial al incoativo y causativo. A través del artículo, se realizan contrastes con la trayectoria diacrónica de *poner(se)*, puesto que esta forma ha ejercido un influjo analógico sobre *disponer(se)*. Desde una perspectiva teórica, se interactúa con el modelo de la gramaticalización y con la gramática de construcciones aplicados al estudio histórico de las perífrasis verbales. En el plano metodológico, la investigación se sustenta en la elaboración de una base de datos con el registro integral de los ejemplos procedentes del CORDE, lo que permite proyectar análisis lingüísticos cuantitativos, además de cualitativos. Como resultado, se describe el estado de gramaticalización y construccionalización del ítem, se explora la cronología de sus valores inminenciales, incoativos y causativos, y se reflexiona sobre la proximidad de la construcción con el paradigma de las perífrasis verbales aspectuales.

Palabras clave: perífrasis verbal; inminencialidad; gramaticalización; construccionalización.

Abstract

In this paper, the historical development of the construction *disponerse a + INF* is analyzed, as a carrier of an aspectual value of imminence. Specifically, those lexical-grammatical criteria that allow observing the process of grammaticalization and constructionalization of the scheme are explored. In addition, the semantic expansion from the imminent value to the inchoative and causative value is studied. Throughout the paper, contrasts are made with the diachronic trajectory of *poner(se)*, since this form has exerted an analogical influence on *disponer(se)*. From a theoretical perspective, it interacts with the model of

1 Este trabajo se enmarca en el proyecto de investigación “Las perífrasis aspectuales procedentes de verbos locativos en el español de Chile: procesos de gramaticalización y marcas variacionales” (ANID/CONICYT Fondecyt Iniciación 11190169).

grammaticalization and with the constructions grammar applied to the historical study of verbal periphrasis. At the methodological level, the research is based on the elaboration of a database with the integral registry of the examples from CORDE, which allows projecting quantitative as well as qualitative linguistic analyzes. As a result, the grade of grammaticalization and constructionalization of the item is described, the chronology of its imminence, inchoative and causative values are explored, and the proximity of the construction with the paradigm of aspectual verbal periphrasis is reflected.

Keywords: verbal periphrasis; imminence; grammaticalization; constructionalization.

1. Introducción

El siguiente constituye un análisis diacrónico de la construcción española *disponerse a + INF*, a partir del marco metodológico y disciplinario de la gramática histórica. En términos generales, dicha construcción podría asociarse, dada su proximidad semántica, con las perífrasis verbales que denotan un valor aspectual de inminencia, a saber, aquel que focaliza la temporalidad de la fase inmediatamente previa al inicio de un evento², sin que importe si efectivamente tal evento alcanza su realización (1a) o si, por el contrario, no se concreta (1b)³.

1.

(a) Dejó de trabajar y **se dispuso a mirar** a través de la ventana; la lluvia era intensa.

(b) **Nos disponíamos a acabar** la reunión, pero una colega añadió un nuevo tema a la discusión.

A pesar de que se trata de una construcción muy operativa en el español actual, su mención en las gramáticas es mínima y casi no hay estudios dirigidos a desentrañar su funcionamiento. Por lo mismo, atender a su origen, desarrollo diacrónico y relación con otras perífrasis verbales constituye una contribución tanto a la naturaleza gramatical del verbo como al paradigma de las perífrasis inminenciales, en tanto categoría abierta. En consecuencia, el propósito de este trabajo consiste en analizar la construcción *disponerse a + INF* en su devenir histórico, con un énfasis especial en sus procesos de gramaticalización y construccionalización, y en su relación con el paradigma de las perífrasis verbales inminenciales, incoativas y causativas. Este objetivo, a su vez, contempla contrastes con la trayectoria diacrónica de *poner(se)*, pues, como se mostrará, hay una estrecha relación entre ambas formas verbales.

Nuestro análisis se apoya, fundamentalmente en la teoría de la gramaticalización y en la gramática de construcciones (v. § 2) tal como han sido aplicadas al estudio histórico de perífrasis verbales (cf. Garachana, 2017; Comer y Enghels, 2017; Comer, 2018; Cuní, 2019; Garrido y Nahuelmán, 2021), en especial a construcciones incoativas y causativas que utilizan *poner(se)* como verbo auxiliar, puesto que existe una proximidad construccional⁴ y semántica⁵ con *disponer(se)*. Por lo mismo, atendemos a los clásicos parámetros de estudio que resultan re-

2 Para un estudio crítico sobre la noción de *inminencia* en la gramática, cf. Bravo (2011).

3 En el caso de (1b), podría pensarse en un valor de *conato* o de *inminencia fallida*, pero no se trata de un matiz portado por la construcción, sino más bien posibilitado por factores contextuales, tal como se evidencia en el mismo ejemplo.

4 Por ejemplo, además de compartir el lexema *pon-*, ambas construcciones son pronominales y seleccionan la preposición *a*, entre otras similitudes.

5 En concreto, ambas construcciones portan valores aspectuales cercanos a la fase inicial o, como se observará, ambas legitiman usos causativos.

levantes en esta clase de esquemas, como el tipo de sujeto, las clases verbales que aparecen en la posición de verbo auxiliado, la variación preposicional o la intercalación de elementos léxicos entre el verbo auxiliar y el auxiliado, y la frecuencia de uso, entre otros. En cuanto al procedimiento de selección de ejemplos, se han registrado todos los usos auxiliares de *disponer(se)* que figuran en el CORDE (v. § 3) y se han etiquetado de acuerdo con los criterios más relevantes para el análisis. A continuación, pues, se exhiben los antecedentes teóricos claves para comprender la gramática de la construcción *disponerse a + INF*.

2. Marco teórico

2.1. *Disponerse a + INF* entre las perífrasis verbales

Si se atiende al comportamiento de *disponerse* como aparente verbo auxiliar, algunas de las tradicionales pruebas para determinar el carácter perifrástico de una construcción (cf. Gómez Torrego, 1999; García Fernández, 2006; RAE y ASALE, 2009) revelarían que no se trata de un caso cercano al prototipo de perífrasis verbal. Por ejemplo, desde un punto de vista sintáctico, la construcción *disponerse a + INF* no parece validar la anteposición del auxiliado (*?A correr se dispuso*) y no permite la subida de clíticos (*Me dispuse a buscarlo* > **Me lo dispuse a buscar*), pero sí admite la conmutación del infinitivo por un elemento nominal (*Se dispuso a hacer la tarea* > *Se dispuso a la tarea*). Además, en un nivel puramente semántico, el significado léxico de *disponerse* en tanto ‘prepararse o alistarse’ se asoma con aparente claridad en enunciados como (1a-b), valga decir, no es del todo evidente un movimiento semántico hacia valores más subjetivos o tempoaspectuales. Por lo mismo, es posible aducir argumentos en favor de su carácter bipredicativo⁶.

Sin embargo, hay tres aspectos de su funcionamiento que conducen a observar un acercamiento hacia el paradigma de las perífrasis verbales, al menos en un nivel hipotético, es decir, sujeto a comprobación. En primer lugar, valdría señalar que una de las acepciones de *disponer* —‘preparar’— como verbo transitivo es la que derivó en su realización pronominal (*disponerse*). Este movimiento sintáctico es el que faculta la selección de infinitivos (**Dispongo/Me dispongo a trabajar*). El punto crucial es que, en tal movimiento, sí podría intuirse un desprendimiento de matices semánticos, pues *disponer una casa*, por ejemplo, presupone un evento cuya realización denota una temporalidad interna, en tanto que *disponerse a trabajar*,

6 En este sentido, la preposición *a* estaría regida por el verbo pronominal *disponerse* y el infinitivo daría lugar a una subordinada sustantiva como término preposicional, de naturaleza final o intencional (cf. RAE y ASALE, 2009: § 28.4a). La nueva gramática de la RAE (NGRAE), de hecho, equipara *disponerse* con verbos de intención, disposición o tendencia, como *aprestarse*, *atreverse*, *decidirse* y *prepararse*, entre otros (RAE y ASALE, 2009, § 36.6j), que seleccionan complementos “cercanos a la finalidad”.

si bien admite esta lectura —posiblemente, por el efecto del predicado *trabajar*—, también válida una segunda lectura mucho más intencional, sobre todo en presencia de verbos de logro.

2.

(a) **Se disponía a golpear** la mesa.

(b) **Se dispone a concluir** la clase.

Así pues, en los enunciados (2a-b), *disponerse* parece estar desprendido de sus originales ribetes semánticos de un proceso de preparación, pues devela un matiz mucho más cercano al inceptivo o, más bien, a aquellos valores aspectuales que tensionan la fase inmediatamente previa a un evento, valores típicamente asociados con las perífrasis inminenciales como *estar por + INF*, *estar a punto de + INF* y *estar que + VF*.

En segundo lugar, en el español actual, la construcción *disponerse a + INF* admite usos impersonales con verbos meteorológicos (cf. Garrido y Nahuelmán, 2021), como, por ejemplo, *Se dispuso a llover*. Este es un rasgo sintomático de las perífrasis verbales, cuando han avanzado en su gramaticalización, y, en efecto, también caracteriza las perífrasis inminenciales ya señaladas (*Está por/Está a punto de llover, Está que llueve*). Por lo tanto, se observa que, en la diacronía, esta construcción podría haber experimentado una deriva de cambios similares a los que han operado en el desarrollo histórico de las perífrasis verbales.

En tercer lugar, cuando se analizan los usos auxiliares de *disponerse*, saltan a la vista algunos matices semánticos que dan cuenta de un proceso de atracción analógica ejercido por *ponerse a + INF* como construcción de apoyo⁷. Por una parte, se ha señalado que las mismas construcciones impersonales ya comentadas promueven lecturas incoativas, sobre todo cuando el auxiliar se conjuga en pretérito perfecto de indicativo (cf. Garrido y Nahuelmán, 2021). Un par de ejemplos que avalan esta idea son los siguientes:

3.

(a) -Voy a preparar algo de té, quiere?

-Claro, si no le molesta. Parece que **se dispuso a llover** llegamos justo a tiempo. (Wattpad.com, *Hasta el infierno*, 2017, Argentina [Google]). (Apud Garrido y Nahuelmán, 2021)

(b) [...] no pude acercarme a hablarle, ni siquiera a saludarlo tenía que irme rápido con mis primos a casa por que **se dispuso a llover** [...]. (Clubensayos.com, *Un amor tipo Chernóbil*, México, 2019 [Google]). (Apud Garrido y Nahuelmán, 2021)

7 La noción de *construcción de apoyo* (cf. Abbott-Smith y Behrens, 2006; De Smet y Fischer, 2017) ha sido aplicada al estudio de algunas perífrasis verbales que surgen como una extrapolación de la sinonimia léxica entre dos verbos al plano sintáctico. Tal es el caso de *tener de/que + INF* —por influencia analógica del esquema *haber de/que + INF* (cf. Garachana, 2017)— y el de la construcción del español chileno *ganarse a + INF* —dado el influjo de la perífrasis incoativa *ponerse a + INF* (cf. Garrido y González, 2020)—.

La explicación más plausible es precisamente la que identifica *ponerse a + INF* como una construcción de apoyo o soporte que presiona la aparición del valor incoativo en *disponerse*, dada la proximidad en el significante entre ambas formas verbales. Por otra parte, una explicación similar merecerían aquellos enunciados en que *disponer* articula valores causativos como el de (4a), a semejanza de (4b):

4.

(a) **Lo dispusieron a ejercer** labores domésticas hasta que encontrara otra ocupación.

(b) **Lo pusieron a ejercer** labores domésticas hasta que encontrara otra ocupación.

En otras palabras, la construcción ha experimentado procesos comunes a aquellos que se han observado en el desarrollo histórico de perífrasis verbales más prototípicas.

En definitiva, todos estos antecedentes diacrónicos conducen a analizar *disponerse a + INF* como una “perífrasis” o construcción que, si bien se aleja del prototipo, sí parece gravitar en la categoría radial de las perífrasis inminenciales.

2.2. *Disponerse a + INF*: entre gramaticalización y construccionalización

El estudio diacrónico de las perífrasis verbales tiene su punto de partida en el amplio catastro de Alicia Yllera (1980), a propósito del castellano medieval. Con posterioridad, las perífrasis han seguido siendo estudiadas desde principios histórico-lingüísticos: en general, se han incluido metodologías que priorizan el análisis cuantitativo a partir del registro de ejemplos procedentes de corpus históricos y se han aplicado las principales teorías del cambio lingüístico con el fin de agudizar la comprensión en el origen y desarrollo de este tipo de construcciones. Destaca, en este sentido, la reseña histórica de Mar Garachana (2017), autora que sintetiza la historia de las perífrasis identificando la gramaticalización, la construccionalización, el latinismo sintáctico y la analogía como los principales mecanismos de conformación de perífrasis verbales.

Ahora bien, en términos más acotados, los estudios históricos de las perífrasis inminenciales casi no cuentan con representación. Más bien, se han desarrollado estudios sobre los usos modernos de *estar a punto de + INF* (cf. García Fernández, 2006) y *estar que + INF* (cf. González Rivera, 2009), pero no sobre su origen y devenir en el tiempo. Una posible excepción la constituirían los estudios del futuro analítico *ir a + INF* (cf. Melis, 2006), siempre que se le atribuya a esta construcción una lectura inminencial⁸. Sin embargo, como se ha señalado, *disponerse a + INF* no imita el modelo construccional de las clásicas perífrasis inminenciales, sino que sigue el patrón de *ponerse a + INF* como esquema abstracto. En

8 Por ejemplo, en el *Diccionario de perífrasis verbales* (García Fernández, 2006) se reconoce esta posibilidad. En cambio, la NGRAE le asigna a esta perífrasis un valor aspectual prospectivo, más que inminencial (cf. RAE y ASALE, 2009: § 23.2r).

este sentido, los estudios históricos de las perífrasis incoativas procedentes de verbos locativos (como *poner* y *meter*) son los que exhiben mayor interés para esta investigación.

En la bibliografía especializada, se ha atendido a la conformación de las perífrasis verbales incoativas como un proceso más o menos complementario de gramaticalización y de construccionalización (cf. Comer y Enghels, 2017; Comer, 2018; Enghels y Vanhulle, 2018; Cuní, 2019; Garrido y Nahuelmán, 2021). En primer lugar, se trata de construcciones gramaticalizadas, porque se atestigua un blanqueamiento semántico en el verbo auxiliar y una ganancia de valores más gramaticales o subjetivos (cf. Gómez Torrego, 1999). Así pues, *poner* se desprende de su valor locativo cuando se auxiliariza. También está, como antecedente, la existencia de un reanálisis por el que se abandona la interpretación bipredicativa de ambos verbos en favor de una lectura monopredicativa.

En segundo lugar, se ha reconocido que las perífrasis incoativas experimentan un proceso de construccionalización⁹ en el sentido de que llegan a convencionalizarse como un esquema abstracto tras un avance paulatino que transita desde una combinación frecuente de unidades léxicas hacia la colocación de unidades y, luego, hacia la fijación de una construcción productiva y con un significado gramatical estable. En concreto, se han observado algunos parámetros como la variación sintáctica en la preposición que une auxiliar y auxiliado, la intercalación de elementos léxicos, la incorporación de nuevos tipos de sujetos (como no animados o construcciones impersonales) y la combinación con diferentes tipos de verbos auxiliados. No obstante, tales variables se han considerado sintomáticas de un avance tanto en la construccionalización como en la gramaticalización de una determinada perífrasis (cf. Comer, 2018; Cuní, 2019).

A juzgar por los mismos estudios referidos, es posible precisar un par de diferencias entre ambos marcos teóricos. En primer lugar, desde el enfoque de la gramaticalización, se intenta argumentar que los valores causativos (5a) preceden y detonan los valores incoativos (5b), es decir, ambos valores se ubican en una cadena de gramaticalización (cf. Cuní, 2019).

5.

- (a) **Lo puso a ordenar** su habitación.
- (b) **Se puso a ordenar** su habitación.

En cambio, desde el modelo construccional se argumenta que ambos valores se desarrollan en paralelo, pues se trata de significados que se convencionalizan en dos esquemas diferentes (cf. Comer, 2018).

9 Concepto que apunta al desarrollo histórico de un ítem léxico-gramatical desde la perspectiva de la gramática de construcciones (cf. Goldberg, 2006).

En segundo lugar, el enfoque construccionalista es compatible con surgimientos o transformaciones abruptas, en especial cuando un esquema abstracto con un grado elevado de prototipicidad actúa como construcción de apoyo en la convencionalización de una nueva perífrasis. En este caso, no se trataría de un proceso compatible con la gramaticalización, pues los valores subjetivos no se sucederían de los valores léxicos en una cadena derivativa, sino que surgirían por presión analógica, tal como se puntualizó a propósito de la influencia de *ponerse a + INF* en *ganarse a + INF* (v. § 2.1).

3. Metodología

Para la consecución del objetivo formulado en § 1, se elaboró un registro exhaustivo de ejemplos procedentes del banco de datos *Corpus diacrónico del español* (CORDE) de la Real Academia Española (RAE). Tras esta búsqueda, se confeccionó una base de datos que incluye 1196 ocurrencias relevantes, distribuidas del siguiente modo (tabla 1):

TABLA 1

Cómputo total de construcciones con *disponer(se)* como verbo auxiliar

SIGLO	TIPO DE CONSTRUCCIÓN			TOTAL
	CAUSATIVA	INCOATIVA	INMINENCIAL	
14	0	0	1	1
15	11	3	58	72
16	7	6	99	112
17	2	2	141	145
18	0	0	33	33
19	1	2	318	321
20	0	4	508	512
Total	21	17	1158	1196

Tal como se observa en la tabla 1, no solo se computaron usos cercanos al valor inminente, sino que, además, se hallaron ocurrencias cuyos valores semánticos se acercan, más bien, al aspecto incoativo o al valor causativo. Por lo mismo, el análisis también da cuenta de estos casos (v. § 4.2).

Todos estos ejemplos fueron etiquetados lingüísticamente en atención a los criterios o parámetros léxico-gramaticales decisivos en el estudio de las perífrasis incoativas. En concreto, se aplicó el modelo metodológico de Comer y Enghels (2017) y estudios análogos. Por

lo mismo, se rastrearon parámetros como el tipo de preposición que introduce al auxiliado, la intercalación de elementos léxicos, los rasgos semánticos del sujeto, las propiedades léxicas y sintácticas de los infinitivos que son seleccionados y su aspecto léxico o *aktionsart*.

4. Análisis histórico de las construcciones con *disponer(se)* como verbo auxiliar

4.1. Desarrollo del valor inminente

A partir de las ocurrencias registradas, es posible determinar la frecuencia de empleo de *disponerse a + INF* por millón de palabras, con el fin de apreciar el avance de su funcionalidad por cada siglo en el CORDE.

TABLA 2

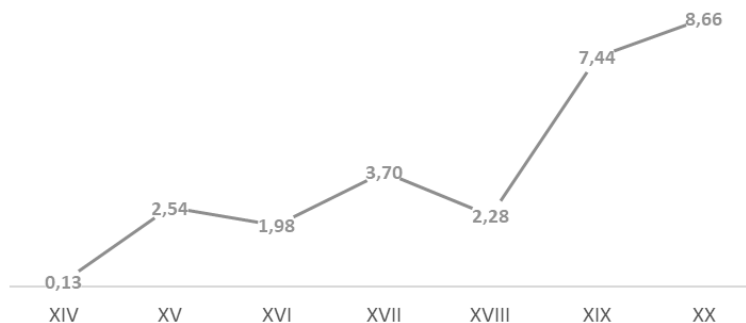
Frecuencia de empleo de *disponerse a + INF* por millón de palabras

SIGLO	#	FRECUENCIA X MILLÓN DE PALABRAS
XIV	1	0,13
XV	58	2,54
XVI	99	1,98
XVII	141	3,70
XVIII	33	2,28
XIX	318	7,44
XX	508	8,66

Las cifras de la tabla 2, a su vez, pueden representarse como sigue:

GRÁFICO 1

Frecuencia de empleo de *disponerse a + INF* por millón de palabras



A partir de esta representación, se observa que se trata de una construcción cuya operatividad alcanza un nivel no despreciable en el siglo XV (2,54), se ha mantenido en un equilibrio relativo hasta el siglo XVIII y se ha incrementado notoriamente en el siglo XIX (7,44). Si se compara esta información con lo ocurrido con *ponerse*, el contraste es evidente: esta última permaneció bajo la unidad hasta el siglo XVII y luego su frecuencia se dispara desde 9,16 (s. XVIII) a 39,13 (s. XIX)¹⁰.

A continuación, pues, se desglosa este desarrollo histórico en función de los parámetros lingüísticos más sobresalientes.

4.1.1. Fijación sintáctica de la preposición

A diferencia de lo ocurrido con *ponerse*¹¹, los usos auxiliares de *disponerse* han seleccionado la preposición *a* casi sin variación a través del tiempo. Tan solo se han registrado unas mínimas apariciones de la preposición *para* y un caso de elisión preposicional. Tal como se observa en la tabla 3, la aparición de *para* ocurre entre los siglos XVI y XIX, comienza representando un 4,04% del total de ese siglo y luego decrece a 0,63%.

TABLA 3

Variación preposicional en la construcción inminente *disponerse + prep. + INF*

SIGLO	∅		a		para	
	#	%	#	%	#	%
XIV	0	0%	1	100%	0	0%
XV	0	0%	58	100%	0	0%
XVI	1	0,01%	94	94,95%	4	4,04%
XVII	1	0,71%	138	97,87%	2	1,42%
XVIII	0	0%	32	96,97%	1	3,03%
XIX	0	0%	316	99,37%	2	0,63%
XX	0	0%	508	100%	0	0%
total	2	0,17%	1147	99,0%	9	0,78%

10 Según los datos extraídos del proyecto *online: Diccionario histórico de las perífrasis verbales del español* del grupo GRADIA (Gramática y Diacronía) (<https://gradiadiacronia.wixsite.com/gradia/diccionario-historico-de-perifrasis>, consultado el 16/12/2021).

11 Se registra una variación preposicional, en los siglos XIII y XV, entre las preposiciones *a*, *en* y la elisión, y a partir del siglo XVII se fija el uso exclusivo de la preposición *en* (Comer y Enghels, 2017: 909).

A diferencia de la tendencia a una variación preposicional en el periodo bajomedieval característica de las perífrasis incoativas (cf. Comer, 2018; Cuní, 2019), los siglos más proclives a la variación, en el caso de *disponerse*, son el XVI y el XVII.

6.

(a) Y luego Raimundo **se dispuso ir a tomar** la satisfacción de Andrónico que se había lançado en algunas villas del reino de Maçedonia. (Cristóbal de Villalón, *El Cróton de Cristóforo Gnofoso*, España, 1553-1556 [CORDE]).

(b) Y como a Hieronimo le fue embiado todo el despacho nesçesario **y se dispuso para partir** dixole Luis: que el no podia quedar en Castilla sin el. (Cristóbal de Villalón, *El Scholástico*, España, 1539 [CORDE]).

(c) Vemos que el manjar **se mastiga**, y **dispone** en la boca **para ir** desmenuzado y molido al estómago, donde toma otra forma, que los médicos llaman quilo, con la cual purificado de las heces que se despiden por los intestinos, **se dispone para ir** al hígado, en el cual recibe otra forma más perfecta, que es de sangre. Y purificada ya ésta, y despedida la cólera y melancolía con la superfluidad de lo que bebemos, **se dispone para ir** al seno derecho del corazón. (Fray Luis de Granada, *Introducción del símbolo de la fe*, España, 1583 [CORDE]).

Ahora bien, cuando se analizan los ejemplos de preposición cero (6a) y los usos de *para* (6b-c), tan solo el caso de elisión preposicional se aproxima mejor al modelo de construcción inminente, pues los registros de (6b-c) se acercan, más bien, a la interpretación léxica y reflexiva del verbo *disponer*, en la que el SP encabezado por *para* funciona como un circunstancial de finalidad. Por lo mismo, se puede hablar de una fijación formal bastante estable de la construcción en la diacronía.

4.1.2. Intercalación de elementos léxicos

El grado de fijación formal de las perífrasis se ha interpretado como un indicio de gramaticalización, que se corresponde con un menor grado de intercalación de elementos léxicos entre el auxiliar y el auxiliado (cf. Comer y Enghels, 2017; Comer, 2018; Garrido y Nahuelmán, 2021). De esta manera, cuanto más frecuente y más elementos haya entre *disponer* y su infinitivo, más bajo será el grado de incorporación y, por tanto, menos indicios habría de gramaticalización. Por el contrario, un alto nivel de incorporación actúa como un fuerte indicador de gramaticalización.

En los ejemplos (7a-b) hay un mayor índice de incorporación sintáctica, pues no se rompe la cohesión sintagmática de la unidad. Por el contrario, no ocurre lo mismo en las ocurrencias (7c-d), pues los elementos intercalados evidencian un menor grado de incorporación entre *disponer* y su infinitivo.

7.

(a) Y vosotros, que en la seta mahomética estáys embevescidos, de todo en todo aquélla renunciando **disponeros a recibir** la fe católica. (Anónimo, *Traducción de Tirante el Blanco de Joanot Martorell*, España, 1511 [CORDE]).

(b) ¿Por aventura la verdad conócese de aquestos, mediante el cuerpo? ¿O por aventura hase la cosa en tal manera que como cada uno más pura e más linpiamente **se dispone a entender** lo que considera. (Pero Díaz de Toledo, *Traducción del Libro llamado Fedrón, de Platón*, España, 1446-1447 [CORDE]).

(c) Olvidando el reposo que mi edad demanda, **me dispuse**, partiendo de aquí, **a ir** allá, donde todo esto que he dicho acaecido avía. (Garci Rodríguez de Montalvo, *Las sergas del virtuoso caballero Esplandián*, España, 1504 [CORDE]).

(d) Lo mismo hizo con mistress Sherrywine y con el arqueólogo. Horacio Reynolds, que también se había levantado, fue el único que no mereció tan severo castigo; mas él **se dispuso también a seguir** a sus compañeros. (Benito Pérez Galdós, *Rosalía*, España, 1872 [CORDE]).

La tabla 4 evidencia que el proceso de intercalación de elementos entre el auxiliar y el auxiliado fue disminuyendo progresivamente.

TABLA 4Intercalación de elementos léxicos entre *disponer* e infinitivo

SIGLO	- ELEMENTO INTERCALADO		+ ELEMENTO INTERCALADO		TOTAL
	#	%	#	%	
XIV	1	100%	0	0%	1
XV	57	98,3%	1	1,7%	58
XVI	92	92,9%	7	7,1%	99
XVII	132	93,6%	9	6,4%	141
XVIII	31	93,9%	2	6,1%	33
XIX	301	94,7%	17	5,3%	318
XX	492	96,9%	16	3,1%	508
total	1106	95,5%	52	4,5%	1158

Esta tendencia al descenso, que va del 7,1% en el siglo XVI al 3,1% en el siglo XX, demuestra que la perífrasis *disponerse a + INF* fue ganando paulatinamente un grado de incorporación o adyacencia más importante, hecho que, además, sugiere un indicio de gramaticalización

más acentuada. Esta tendencia, además, coincide con el desarrollo histórico normal observable en las perífrasis incoativas procedentes de verbos locativos.

TABLA 5

Tipo de material intercalado

SIGLO	ADVERBIO		SUSTANTIVO		PRONOMBRE		SINTAGMA ADJETIVAL		SINTAGMA ADVERBIAL		SINTAGMA NOMINAL		SINTAGMA PREPOSICIONAL		TOTAL
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	
XV	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	100%	1
XVI	1	14,3%	0	0%	1	14,3%	0	0%	3	42,9%	0	0%	2	28,6%	7
XVII	4	44,4%	0	0%	2	22,2%	1	11,1%	1	11,1%	1	11,1%	0	0%	9
XVIII	0	0%	0	0%	1	50%	0	0%	1	50%	0	0%	0	0%	2
XIX	5	29,4%	3	17,6%	2	11,8%	1	5,9%	0	0%	3	17,6%	3	17,6%	17
XX	6	37,5%	2	12,5%	3	18,8%	0	0%	0	0%	3	18,8%	2	12,5%	16
total	16	30,8%	5	9,6%	9	17,3%	2	3,8%	5	9,6%	7	13,5%	8	15,4%	52

La tabla 5 permite asomarse al peso y al carácter nuclear / no nuclear del material intercalado. En cuanto al peso, se ha propuesto que mientras más elementos se interpolan mayor es el peso y, por tanto, menos incorporada —y gramaticalizada— se encuentra la construcción (Comer, 2018). En otras palabras, dos o más elementos léxicos suponen un mayor peso, como es el caso de (8a-b), mientras que una incrustación de un solo ítem léxico se considera más ligera, como ocurre en (8c-d).

8.

(a) Ha ordenado y mandado hacer visita general en sus reinos y yo **me he dispuesto por mi persona a ver** la tierra y los agravios que a los indios se han hecho para que sean desagraviados y he proveído que vais a visitar los dichos repartimientos y hagáis información y averiguación si los encomenderos, o sus hijos, o sus criados u otras personas han muerto algunos indios o les han hecho malos tratamientos [...]. (Anónimo, *Instrucción general para los visitantes...*, Perú, 1569-1570 [CORDE]).

(b) Y con este mismo zelo de traer todas las ouejas al corral de christo **se dispuso con mucho peligro a tomar** milagrosa mente la cibdad de oran por donde se a abierto la puerta a que el catholico rey nuestro don fernando en persona pase allende a conquistar los enemigos de la fe. (Gabriel Alonso de Herrera, *Obra agricultura*, España, 1513 [CORDE]).

(c) Y visto que tiene todo lo que conviene, entonces ver la parte donde se ha de fundar y **disponerse luego a hacer** su edificio, y sacar invenciones, y fabricar máquinas para hacer sus reparos. (Anónimo, *Los veintiún libros de los ingenios y máquinas de Juanelo Turriano*, España, 1605 [CORDE]).

(d) Jaime que no se encerrara en Balaguer afrontando los horrores de un sitio, y que en efecto, el mismo Conde, aceptando este sano consejo, **se disponía ya a escaparse** antes de la llegada del Rey, pero que luego cambió de opinión, influído, según se creía, por la Condesa, su madre [...]. (José María Pou y Martí, *Visionarios, beguinos y fraticelos catalanes...*, España, 1930 [CORDE]).

Con el fin de aportar mayor claridad en este criterio, hemos reservado la noción de *sintagma* para combinaciones de dos o más unidades con un determinado núcleo. Por tanto, la suma histórica de incisos con peso de dos o más palabras es de 42,3%, es decir, la construcción ha admitido intercalaciones de menor peso, en especial adverbios (30,8%).

Respecto de la nuclearidad de los elementos, Comer (2018) plantea que los elementos más nucleares son aquellos que desempeñan funciones sintácticas argumentales —como sujetos, ODs u OIs—. Bajo esta lógica, el análisis sintáctico evidencia que hay una concentración de elementos no nucleares —adverbios, sintagmas adverbiales, sintagmas adjetivales y sintagmas preposicionales— (59,6%). Eso no significa que cada sustantivo o sintagma nominal incrustado desempeña una función argumental; algunos de estos casos son grupos sintácticos que funcionan como adjuntos. El punto clave es que, desde esta perspectiva, la construcción también se perfila con un grado de incorporación relativamente avanzado, es decir, la unión entre el auxiliar y el infinitivo es estrecha, tal como ha ocurrido con los auxiliares incoativos *poner* y *meter* (cf. Comer, 2018).

4.1.3. Coordinación con otros verbos con valor de ‘preparación’

Si bien no constituye un criterio explorado en la tradición de estudios de perífrasis verbales en perspectiva histórica, a juzgar por los datos, llama la atención la presencia de verbos con valor semántico análogo al de *disponerse* con que este se ha podido coordinar para reforzar el sentido de fase preparatoria. La relevancia de analizar esta posibilidad combinatoria reside en el hecho de que, al igual que con la intercalación de elementos, la presencia de verbos coordinados sugiere un bajo nivel de incorporación y fijación de la construcción, porque da cuenta de un uso léxico más que auxiliar.

En efecto, los ejemplos analizados permiten advertir que, en sus inicios, *disponerse* se acercaba mucho más a los usos léxicos y no tenía un grado de fijación tan marcado. En concreto, según la información proyectada en la tabla 6, en el siglo XV, la combinación de auxiliares alcanzó un 10,3%, con combinaciones a la izquierda (9a-c) y a la derecha (9d-g).

TABLA 6

Combinación con otros verbos auxiliares

SIGLO	NO		SÍ	
	#	%	#	%
XIV	1	100%	0	0%
XV	52	89,7%	6	10,3%
XVI	98	99%	1	1%
XVII	141	100%	0	0%
XVIII	33	100%	0	0%
XIX	318	100%	0	0%
XX	508	100%	0	0%
total	1151	99,4%	7	0,6%

Si se examinan los ejemplos, se reparará en el hecho de que se trata de verbos que aportan en la misma dirección semántica que el verbo *disponer*, es decir, un valor de fase preparatoria medianamente compatible con la inminencialidad: verbos como *ordenarse*, *aparejarse*, *habilitarse* y *aptificarse*, que focalizan el proceso preparatorio.

9.

(a) Sant Isidoro en el libro.vii. dize, prinçipados son los que sobre las otras compañías de angeles señorean & son los por que los mas baxos angeles **se ordenan & disponen a acabar & complir** el divino misterio por que han avido. (Fray Vicente de Burgos, *Traducción de El Libro de Propietatibus Rerum de Bartolomé Anglicus*, España, 1494 [CORDE]).

(b) Ca primeramente recrease mucho e fuelga; después rescibe un singular vigor e mantenimiento; despues, como dicho es, viene en conosçimiento de la verdat cerca de las proporciones musicales, e judga perfectamente quáles son buenas, de lo qual resulta al entendimiento una grandisima delectaçion e perfecçion, e asy **se habilita e dispone a considerar e specular** qualesquier otras grandes arduas e virtuosas cosas. (Rodrigo Sánchez de Arévalo, *Vergel de los príncipes*, España, 1454-1457 [CORDE]).

(c) E por ende, de parte del dicho senyor rey, le direys que Su Alteza le requiere y exorta, assi por el seruicio de Dios como por lo que es touido a la deffension de la religion christiana, que luego **se prepare e disponga a partir** esta primauera de los reynos de Slou Alteza e ir se a Roma, como es touido, para fallarse ahi e con los otros cardenales o posarse a la defension de aquella, e que non ponga en ello dilacion alguna, car assi cumple al seruicio de Dios e honor del dicho reuerendisimo cardenal. (Anónimo, *Instrucciones dadas por Fernando a Jerónimo González, escribano, para Luis Juan Milá, cardenal Sacti...*, España, 1481 [CORDE]).

(d) Ellas ordenan entre si un rey & **se disponen & aparejan a beber** so el como un pueblo & aunque sean so el ellas son francas & aman mucho con esto su rey de un grand amor natural & lo defienden & reputan a mucho el querer morir por el & le catan tanta reverencia que sin el & su liçençia no osan salir fuera a su pastura si el no es primero en la volada. (Fray Vicente de Burgos, *Traducción de El Libro de Proprietatibus Rerum de Bartolomé Anglicus*, España, 1494, [CORDE]).

(e) [...] asy el Rey e Príncipe considerando esta armonia e exercitándose en ella, **dispónese e abilítase a trabajar** porque en todas las partes e miembros del reyno sea una concordia e unidat. (Rodrigo Sánchez de Arévalo, *Vergel de los príncipes*, España, 1454-1457 [CORDE]).

(f) “El seteno fue Politho, que significa la buena dispusiçión para bien fazer, engendrada por el entendimiento conosçedor a grand fin e noble el ombre ser fecho, para el cual **se dispone e aptifica a seguir** con los virtuosos medios que convienen. (Enrique de Villena, *Traducción y glosas de la Eneida. Libros I-III*, España, 1427-1428 [CORDE]).

(g) Y ansi, avnque en el extremo que digo, hizo juntar todos los soldados que a la sazón auia, porque ya faltavan vna buena parte dellos, que auian muerto de flechazos enbolados que auian reçibido, y les hablo generalmente, poniendoles delante lo mucho que auian trabajado y grandes peligros y rriesgos que auian pasado, y lo que mereçian por sus personas, de lo qual no podian auer ninguna rremuneraçion sino **se disponian y aparejavan a llevar** adelante la conquista y paçificaçion de aquella tierra que entre manos tenían [...]. (Fray Pedro de Aguado, *Historia de Santa Marta y Nuevo Reino de Granada*, Colombia, 1573-1581 [CORDE]).

Dicho de otro modo, se trata de una fase en que la construcción presenta menores señales de gramaticalización, pues la presencia de verbos léxicos en coordinación con *disponerse* solo es admisible en la medida en que conserva la sinonimia léxica con estos y, por tanto, también el carácter predicativo.

4.1.4. Clases de verbos auxiliados

4.1.4.1. Clasificación semántica

El tipo de verbo auxiliado es uno de aquellos criterios que permiten observar el avance en la combinatoria de la construcción y, por tanto, contribuyen a esclarecer el proceso de construccionalización, como un complemento de la gramaticalización (cf. Comer, 2018). Para este análisis, hemos adoptado la clasificación verbal que propone la *Base de datos de Verbos, Alternancias de Diátesis y Esquemas Sintáctico-Semánticos del Español* (ADESSE)¹² con el reconocimiento de seis macrocategorías: mental, relacional, material, verbal, existencial y de modulación. Estas, a su vez, se subdividen en diversos niveles y subniveles respecto

12 Consultada en <http://adesse.uvigo.es/data/clases.php> [marzo a diciembre de 2021].

del valor aspectual de los verbos. El cruce de este esquema con nuestra base de datos da como resultado las siguientes cantidades:

1. Material: 2.304 entradas léxicas y subclasificaciones verbales como Espacio, Cambio, Otros hechos y Comportamiento (con verbos como *mover, pintar, llorar, llover*, entre otros).
2. Mental: 602 entradas léxicas y subclasificaciones verbales como Sensación, Percepción, Cognición y Elección (con verbos como *gustar, ver, pensar, decidir*, entre otros).
3. Relacional: 476 entradas léxicas y subclasificaciones verbales como Atribución y Posesión (con verbos como *ser, tener*, entre otros).
4. Verbal: 397 entradas léxicas y subclasificaciones verbales como Comunicación, Valoración y Emisión de sonido (con verbos como *decir, criticar, cantar*, entre otros).
5. Existencial: 204 entradas léxicas y subclasificaciones verbales como Existencia, Fase-tiempo y Vida (con verbos como *ocurrir, empezar, vivir*, entre otros).
6. Modulación: 173 entradas léxicas y subclasificaciones verbales como Causación, Disposición, Aceptación y Apoyo (con verbos como *obligar, tratar, rechazar, hacer*, entre otros).

Con el fin de detallar aún más nuestro estudio, y ahondar en el peso que tiene el uso de las construcciones según las categorías preponderantes respecto a los casos totales de cada siglo, se ha confeccionado la siguiente tabla, que corresponde al resultado del análisis léxico de los infinitivos auxiliados en los que hemos indagado:

TABLA 7

Análisis criterio semántico de los auxiliados según ADESSE

SIGLO	EXISTENCIAL		MATERIAL		MENTAL		MODULACIÓN		RELACIONAL		VERBAL		TOTAL
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	
XIV	0	0%	0	0%	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	1
XV	8	13,8%	25	43,1%	11	19,0%	4	6,9%	9	15,5%	1	1,7%	58
XVI	7	7,1%	52	52,5%	14	14,1%	7	7,1%	16	16,2%	3	3%	99
XVII	13	9,2%	61	43,3%	14	9,9%	15	10,6%	26	18,4%	12	8,5%	141
XVIII	2	6,1%	15	45,5%	1	3%	5	15,2%	9	27,3%	1	3%	33
XIX	21	6,6%	202	63,5%	19	6%	26	8,2%	29	9,1%	21	6,6%	318
XX	47	9,3%	307	60,4%	53	10,4%	24	4,7%	36	7,1%	41	8,1%	508
total	98	8,5%	662	57,2%	113	9,8%	81	7%	125	10,8%	79	6,8%	1158

En un nivel general, se aprecia que la clasificación con mayores ocurrencias es la de los verbos materiales puesto que aglomera poco más de la mitad del total, mientras que las siguientes con mayor relevancia y uso son la relacional y mental con alrededor de un 10% cada una. Además, los verbos auxiliados con valor material alcanzan una frecuencia relativa de 43% que se mantiene en parámetros cercanos al 50% hasta el siglo XVIII y que comienza a ascender hasta alcanzar un 64% en el siglo XIX y un 60% en el siglo XX. Por el contrario, los verbos relacionales experimentan un continuo descenso: inician con un 16% de frecuencia relativa en el siglo XV, alcanzan su apogeo en el siglo XVIII con un 27% y descienden abruptamente a menos del 10% entre los siglos XIX y XX. Los auxiliados con valor semántico mental comienzan con un 19% de frecuencia relativa en el siglo XV, pero descienden paulatinamente hasta alcanzar un 3% en el siglo XVIII y repuntan levemente en el siglo XX (10%).

En comparación con los estudios sobre las construcciones incoativas con *ponerse* y con *meterse* publicados por Comer (2018), podemos señalar que se aprecia una coincidencia en los resultados. Por ejemplo, la clase de infinitivos materiales también es la más representada en las construcciones incoativas estudiadas por Comer (2018). Una pequeña diferencia reside en que la segunda categoría más sustanciosa corresponde a los infinitivos relacionales, mientras que en el análisis léxico de Comer (2018) la integran los infinitivos mentales (nuestra tercera categoría).

Por tanto, existe una similitud relativa en el avance de la selección de auxiliados por parte de las construcciones *ponerse a + INF*, *meterse a + INF* y *disponerse a + INF*, puesto que no solo comparten la misma clase verbal dominante, sino que coinciden parcialmente en sus segundas y terceras clases verbales preponderantes. En el gráfico 2 proyectamos las cifras de la tabla 7, con el fin de facilitar el cotejo¹³.

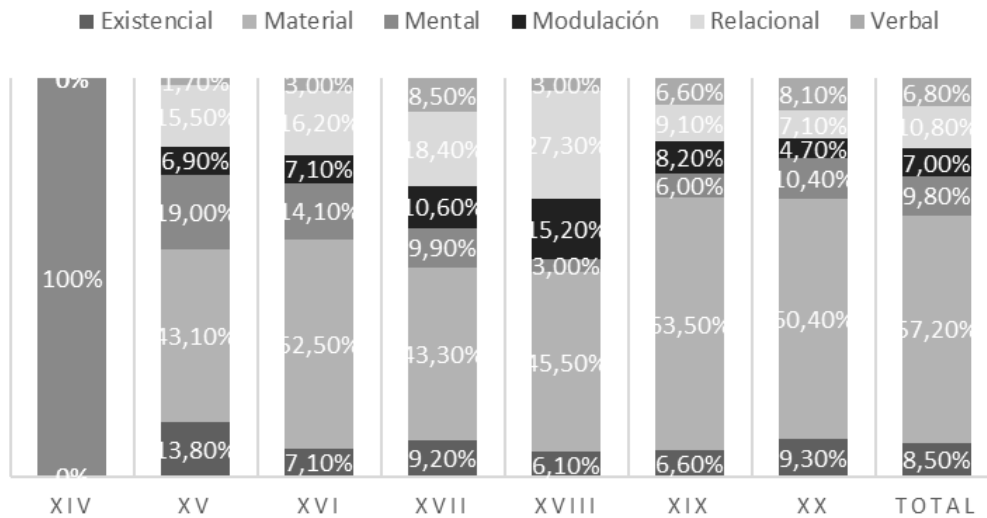
4.1.4.2. Productividad del infinitivo

Resulta significativo observar, además, la *productividad* del infinitivo a través del tiempo. Esta dimensión puede calcularse a partir de dos cifras: la cantidad de tipos léxicos diferentes que aparecen en la posición del verbo auxiliado (*frecuencia type*) y la cantidad total de ocurrencias en un periodo determinado (*frecuencia token*) (cf. Comer, 2018). La ecuación permite trazar diferentes grados de productividad: mientras más cerca de la unidad, mayor será dicho grado. Además, existe una relación directa entre la productividad y la construccionalización-gramaticalización de una perífrasis. La idea es que la aparición de construcciones gramaticalizadas favorece la extensión léxica y el rendimiento funcional.

13 Para una comparación con los datos de las perífrasis *ponerse a + INF* y *meterse a + INF*, consúltese los gráficos 23 y 24 de Comer (2018: 253).

GRÁFICO 2

Frecuencia relativa de la extensión de verbos auxiliados (clases semánticas)



En otras palabras, las perífrasis se encuentran en un estadio productivo —y, por ende, mayormente gramaticalizado— cuando se combinan con un número mayor de verbos en la posición del auxiliado.

En concreto, nuestro estudio de *disponerse a + INF* arroja las siguientes cifras (tabla 8) en cuanto a tipos léxicos diferentes (*frecuencia type*) y número total de ocurrencia (*frecuencia token*). Ambos datos permiten calcular la medida de productividad como sigue:

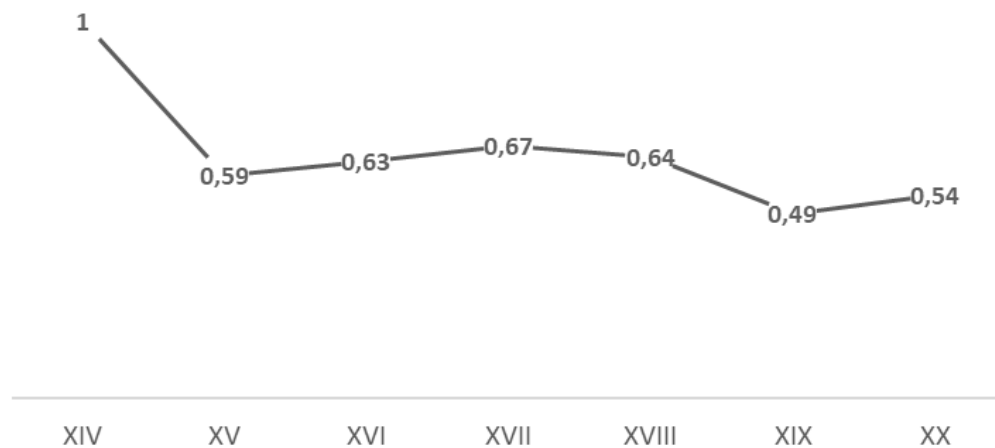
TABLA 8Medida de productividad de la construcción *disponerse a + INF*

SIGLO	TIPOS LÉXICOS DIFERENTES (FRECUENCIA TYPE)	Nº DE OCURRENCIAS (FRECUENCIA TOKEN)	MEDIDA DE PRODUCTIVIDAD
XIV	1	1	1,00
XV	34	58	0,59
XVI	62	99	0,63
XVII	95	141	0,67
XVIII	21	33	0,64
XIX	155	318	0,49
XX	276	508	0,54

La productividad de *disponerse* varía gradualmente entre el siglo XIV y el XX. La primera ocurrencia data del siglo XIV, pero como se trata de un caso único, es preferible reparar en las cifras del siglo XV en adelante. A partir de este momento, el grado de productividad (0,59) asciende gradualmente hasta alcanzar su apogeo en el siglo XVII (0,67). Luego, disminuye a un mínimo histórico en el siglo XIX (0,49). Pese a que en el siglo XX existe un leve incremento en la productividad, la medida de productividad alcanzada (0,54) no es lo suficientemente elevada. El siguiente gráfico retrata dicha curva:

GRÁFICO 3

Medida de productividad de *disponerse*



En comparación con los datos entregados por Comer (2018) respecto de los infinitivos con que se combinan los auxiliares incoativos *ponerse* y *meterse*, es posible aseverar que la expansión de los infinitivos de la construcción *disponerse a + INF* es menos dinámica que la de *ponerse a + INF* —75 de frecuencia type en el s. XV y 299 en el s. XIX (cf. Comer, 2018: 244)—, pero mucho mayor que la de *meterse a + INF* —24 de frecuencia type en el s. XV y 96 en el s. XIX (cf. Comer, 2018: 244)—. Sin embargo, cuando se cotejan los índices de productividad, hallamos una diferencia: Comer (2018: 248) registra que el ritmo de productividad de *ponerse* se reduce en el tiempo —de 0,71 en el siglo XIII a 0,17 en el XXI—¹⁴, en tanto que *meterse* sube en productividad —de 0,63 en el siglo XIII a 0,78 en el XXI—. Por lo tanto, la medida de productividad de *disponerse* se sitúa entre ambas perífrasis con una tendencia a converger con el desarrollo de *meterse*.

14 Las cifras que entrega Comer (2018) están expuestas en porcentaje, pero son llevadas al índice que va entre 0 y 1, a fin de compatibilizarlas con el presente estudio.

A modo de síntesis, los datos revelan que la construcción *disponerse a + INF* cuenta con un gran repertorio léxico en la posición del verbo auxiliado (*frecuencia type* y *frecuencia token*). Y aunque la medida de productividad supera muy levemente la mitad de la escala en el último siglo estudiado, la cifra no se aleja de la que ha sido calculada en relación con otras perífrasis ya consolidadas, como, por ejemplo, *ponerse*.

4.1.4.3. Clasificación sintáctica: dinamicidad

Los infinitivos que son auxiliados en una construcción también pueden ser clasificados desde un punto de vista sintáctico. Este criterio resulta útil si se busca atender a la *dinamicidad* de la construcción. En concreto, el grado de transferencia de energía que vehiculan los infinitivos puede calificarse como alto (verbos transitivos e inergativos) o bajo (inacusativos y copulativos) (cf. Comer, 2018).

En virtud de lo anterior, hemos dispuesto, en la tabla 9, el cómputo de los infinitivos desde un punto de vista sintáctico.

TABLA 9

Clasificación de infinitivos desde un punto de vista sintáctico

SIGLO	COPULATIVO		INACUSATIVO		INERGATIVO		TRANSITIVO	
	#	%	#	%	#	%	#	%
XIV	0	0%	0	0%	0	0%	1	100%
XV	0	0%	2	3,45%	24	41,38%	32	55,17%
XVI	0	0%	1	1,01%	37	37,37%	61	61,62%
XVII	3	2,13%	0	0%	45	31,91%	93	65,96%
XVIII	0	0%	0	0%	12	36,36%	21	63,64%
XIX	0	0%	1	0,31%	135	42,45%	182	57,23%
XX	2	0,39%	2	0,39%	176	34,65%	328	64,57%
total	5	0,43%	6	0,52%	429	37,05%	718	62%

En la tabla 9 se observa que los verbos transitivos e inergativos predominan en todo el periodo estudiado —62% y 37,05% respectivamente—. Por tanto, se trata de una construcción bastante dinámica. Por el contrario, las formas copulativas e inacusativas (menos dinámicas) nunca han experimentado un repunte significativo. Este hallazgo coincide con las cifras que han sido computadas en el análisis de las construcciones incoativas *ponerse a + INF* y *meterse a + INF* (Comer, 2018: 239), aunque tal vez hay una mayor reticencia a seleccionar

infinitivos inacusativos y copulativos, pues, a diferencia de estas perífrasis, *disponerse* no supera, en promedio, el 1%¹⁵.

10.

(a) Y prosupuesto que ninguna cosa de cuantas me dijeres en contra de mi deseo ha de ser de algún provecho para dejar de ponerle por la obra, quiero, ¡oh amigo Lotario!, que **te dispongas a ser** el instrumento que labre aquesta obra de mi gusto. (Miguel de Cervantes, *El ingenioso hidalgo don Quijote de la Mancha*, España, 1605 [CORDE]).

(b) Estaba plantado muy tranquilo frente a mi caballo, y **me disponía a llegar** sobre él; pero cuando iba a darle con la lanza, se volvió rápidamente, abrió sus grandes alas, y salió como una saeta a través del desierto. (Vicente Blasco Ibáñez, *Traducción de Las mil y una noches*, España, 1916 [CORDE]).

Respecto de ese 1% aproximado, representativo de predicados menos dinámicos, los ejemplos (10a-b) son algunos de los registrados. No obstante, el ejemplo inacusativo podría ser objetado, porque es un uso más bien dinámico del verbo *llegar*, en el sentido de que le asigna al sujeto el papel de agente, más que el de tema. Sin embargo, en el español moderno no es poco común encontrar enunciados del tipo: *Se disponía a nacer*, *Ya se disponen a florecer los árboles frutales*. Por lo mismo, sería interesante analizar si acaso en el siglo XXI hay una expansión en la selección de nuevos infinitivos inacusativos.

4.1.4.4. Clasificación aspectual: *aktionsart*

En relación con el *aktionsart* o aspecto léxico, la diacronía de los verbos auxiliados en la construcción *disponerse a + INF* presenta, en su generalidad, un predominio de los verbos de *actividad*, *logro* y *realización*. Respecto de los predicados *estativos*, estos presentan un porcentaje histórico bajo e irregular, pues denotan eventos no dinámicos que son poco compatibles con el carácter dinámico del valor inminente (cf. García Fernández, 2006: 222). En el siguiente grupo de ejemplos, se contrasta el caso de un infinitivo estativo (11a), un infinitivo de actividad (11b) y otro de realización (11c).

11.

(a) Y quanto más la veía con faciones de bella, tanto más **me disponía a saber** quién fuese ella. (Juan de Flores, *Grimalte y Gradisa*, España, 1495 [CORDE]).

(b) Cuando **se disponía a correr** con ellos, le empujó con violencia un joven que acababa de tropezar enganchándose el pie en las orlas de su traje a causa de su precipitación en la marcha. (Vicente Blasco Ibáñez, *Traducción de las mil y una noches*, España, 1916 [CORDE]).

15 Tal como ha argumentado Garrido (2022: 135), existe la posibilidad de que Comer (2018) haya contabilizado más verbos inacusativos, sobre la base de un criterio diferente de clasificación.

(c) El marqués saludó a Jarilla profundamente y **se disponía a retirarse**, pero doña Inés apareció en la puerta de la estancia de Jarilla, y dijo al marqués: - Entrad, don Iñigo. (Carolina Coronado, *Jarilla*, España, 1850 [CORDE]).

Los datos generales de este criterio de análisis son recogidos en la tabla 10. En general, llama la atención que los eventos de actividad y logro dominaron durante el siglo XV (43,1%) y XVI (31%), respectivamente. Sin embargo, los verbos de realización concentran la mayor cantidad porcentual a partir del siglo XVI.

TABLA 10

Aktionsart de los verbos auxiliados en la construcción *disponerse a + INF*

SIGLO	ACTIVIDAD		ESTADO		LOGRO		REALIZACIÓN	
	#	%	#	%	#	%	#	%
XIV	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%
XV	25	43,1%	4	6,9%	18	31%	11	19%
XVI	31	31,3%	5	5,1%	19	19,2%	44	44,4%
XVII	39	27,7%	9	6,4%	44	31,2%	49	34,8%
XVIII	7	21,2%	0	0%	14	42,4%	12	36,4%
XIX	76	23,9%	1	0,3%	80	25,2%	161	50,6%
XX	130	25,6%	4	0,8%	120	23,6%	254	50%
total	309	26,7%	23	2%	295	25,5%	531	45,9%

Hay que destacar, además, que los verbos de logro también tienen una alta representación histórica (25,5%). De hecho, en el siglo XVIII se imponen a las otras tres categorías. Por lo mismo, podría ser clave el carácter tético de los predicados de logro y de realización —ambos suman un 71,4%—. En otras palabras, el valor inminente de la construcción parece adaptarse mejor a enunciados como los de (12a-b), en que se intuye un término o desenlace en la eventualidad.

12.

(a) Este, finalmente, es un todo de partes muy menudas y diversas que, desunidas, nada dicen y juntas **se disponen a dar** vida a un cadáver, que de muchos años de enfermedad y contraria curación murió. (Bernardo de Ulloa, *Restablecimiento de las fábricas y comercio español*, España, 1740-1746 [CORDE]).

(b) Y continué viviendo de tal suerte durante algún tiempo, cuando he aquí que un día entró el alumno en el preciso momento en que **me disponía a comer** un huevo. (Vicente Blasco Ibáñez, *Traducción de Las mil y una noches*, España, 1916 [CORDE]).

En consecuencia, a juzgar por el *aktionsart* de los verbos auxiliados, *disponerse a + INF* se perfila como una construcción preferentemente dinámica, con tendencia a la delimitación temporal.

4.1.5. Tipos de sujeto

A continuación, nos referimos al desarrollo histórico del tipo de sujeto que selecciona la construcción, dada su relevancia para determinar el grado de gramaticalización y construccionalización de *disponerse a + INF*. Los datos decisivos se disponen en la tabla 11:

TABLA 11

Distribución del tipo de sujeto en *disponerse a + INF*

SIGLO	ANIMADO (+ CONTROL)		ANIMADO (- CONTROL)		NO ANIMADO	
	#	%	#	%	#	%
XIV	1	100%	0	0%	0	0%
XV	58	100%	0	0%	0	0%
XVI	99	100%	0	0%	0	0%
XVII	138	97,9%	1	0,7%	2	1,4%
XVIII	33	100%	0	0%	0	0%
XIX	317	99,7%	1	0,3%	0	0%
XX	500	98,4%	6	1,2%	2	0,4%
total	1146	99%	8	0,7%	4	0,3%

La información proporcionada por la tabla 11 bosqueja algunas tendencias bastante marcadas. En primer lugar, el tipo de sujeto seleccionado ha sido mayoritariamente animado y con control. Este hecho puede ser explicado como una herencia de los usos léxicos del verbo *disponer*, que siempre selecciona sujetos agentivos, animados y volitivos. De esta manera, hasta el siglo XVI solo figuran sujetos animados que manifiestan volición (13a-b).

13.

(a) E quanto mas aquellos pullanos guardan & ençierran a sus mugeres, tanto mas, con mill artes & infinitas imaginaçiones, **se disponen a buscar** manera de fazer malefiçios & aluminaçiones sin numero. (Anónimo, *Traducción de la historia de Jerusalem abreviada...*, España, 1350 [CORDE]).

(b) Assi por el seruicio de Dios como por lo que es touido a la deffension de la religion christiana, que luego **se** prepare e **disponga a partir** esta primauera de los reynos de

Slou Alteza e ir se a Roma. (Anónimo, *Instrucciones dados por Fernando a Jerónimo González...*, España, 1481 [CORDE]).

En segundo lugar, a partir del siglo XVII, comienzan a aparecer algunos casos que dan cuenta de un leve debilitamiento del control de la acción por parte del sujeto y, también, de un aparente debilitamiento de la animicidad.

Respecto de los ejemplos en que se asoma un sujeto animado y sin control (14a-b), el infinitivo seleccionado siempre es el verbo *morir*, de modo que no se trata de una expansión de mayor impacto¹⁶.

14.

(a) Cuando a poco más de media hora que así estaba, sintió pasos, y creyendo que sería algún oso o león que la venía a despedazar, llamando con más veras a Dios, **se dispuso a morir**. (María de Zayas y Sotomayor, *Desengaños amorosos. Parte segunda del Sarao...*, España, 1647-1649 [CORDE]).

(b) Una, la más vieja llamada Rafaela, con noventa años sobre el lomo, disimulados y negados hasta el soplido definitivo, **se dispuso un día a morirse** de un reconcomio que el médico no averiguó porque no valía la pena. (Francisco Guerra Navarro, *Los Cuentos Famosos de Pepe Monagas*, España, 1941-1961 [CORDE]).

Sobre las ocurrencias con sujetos no animados, algunos de los ejemplos documentados (15a-c) revelan los siguientes sintagmas con función de sujeto: “que” (con antecedente en “violenta opresión”) (15a), “la muerte” (15b) y “las necesidades prácticas” (15c).

15.

(a) Violenta opresión que **se dispone a lograr** en sí misma interiormente, fe que en géminaluz de rayos enciende. (Conde de Villamediana, *Poesías*, España, 1599-1622 [CORDE]).

(b) ¡Oh hijo de los hombres, vuelve la cabeza y verás que la muerte **se dispone a caer** sobre tu alma! (Vicente Blasco Ibáñez, *Traducción de Las mil y una noches*, España, 1916, [CORDE]).

(c) Pero la plena posesión de mi conciencia me situaba ante un porvenir de continuos esfuerzos para hacerle frente, en vista de que la posición de mi familia era cada vez más difícil y las necesidades prácticas parecían **disponerse a cercarme**, elegí una carrera artística, pintura o escultura, indistintamente. (Rosa Chacel, *Estación. Ida y vuelta*, España, 1930 [CORDE]).

16 Es de notar que *ponerse a + INF* también tiene restricciones similares, pues selecciona preferentemente sujetos agentivos, tal como *disponerse*. Cuní (2019: 115) repara en casos como **Se puso a enfermar*, que también aplican a *disponerse*.

Todos, no obstante, parecen ser personificaciones en las que se asoma un carácter volitivo y con control. Dicho de otro modo, no se registran ejemplos del tipo *?Sus piernas se disponían a temblar, ?Mi corazón se dispuso a latir más rápido*, que sí son admisibles con el auxiliar *ponerse* (Comer, 2018). Por tanto, el análisis del tipo de sujeto sugiere que el nivel de gramaticalización de la construcción aún no se ha consolidado completamente en el siglo XX. Sin embargo, cuando se exploran los datos del siglo XXI, es interesante notar que la construcción admite sujetos cero, del tipo *Se disponía a llover* (Garrido y Nahuelmán, 2021), tendencia que también aplica a otros verbos impersonales como *amanecer* y *anochecer*. En este sentido, *disponerse a + INF* muestra una expansión mayor que la perífrasis *ponerse a + INF*¹⁷.

En virtud de todo el análisis desplegado en los apartados previos, es posible colegir que *disponerse a + INF*, si bien desarrolla un valor aspectual inminente, comparte grandes similitudes históricas, en tanto construcción, con las perífrasis incoativas procedentes de verbos locativos. En especial, se destaca por exhibir propiedades que le confieren un carácter relativamente avanzado en su proceso de gramaticalización y construccionalización. En este sentido, su comportamiento es similar al de las perífrasis verbales.

4.2. Desarrollo de otros valores aspectuales: incoatividad y causatividad

Aunque la gran mayoría de los ejemplos recuperados del corpus manifiestan una proximidad notable con las perífrasis inminenciales, una proporción no menor de ejemplos transluce valores semánticos diferentes. En concreto, nos referimos a la posibilidad de expresar incoación y causación. A nuestro entender, siguiendo a Garrido y Nahuelmán (2021), estos valores son desarrollados por analogía con los usos auxiliares de *poner*, sobre la base de la semejanza en el significante. A continuación, pues, exploramos ambos matices semánticos.

4.2.1. Valor incoativo

El análisis de los datos permite reconocer una serie importante de ejemplos en que la inminencialidad no parece ser el valor central denotado por *disponerse a + INF*. Notemos el caso de los ejemplos (16a-c).

16.

(a) Y entrando dentro, hallaron puesto a assar un gran ciervo entero. Viendo tan buen aparejo, cada cual **se dispuso a trabajar**, para alcançar por su servicio a comer del ciervo. (Pedro de la Sierra, *Espejo de príncipes y caballeros, segunda parte*, España, 1580 [CORDE])

17 Cuní (2019: 116), por ejemplo, identifica restricciones del tipo **Se puso a amanecer*.

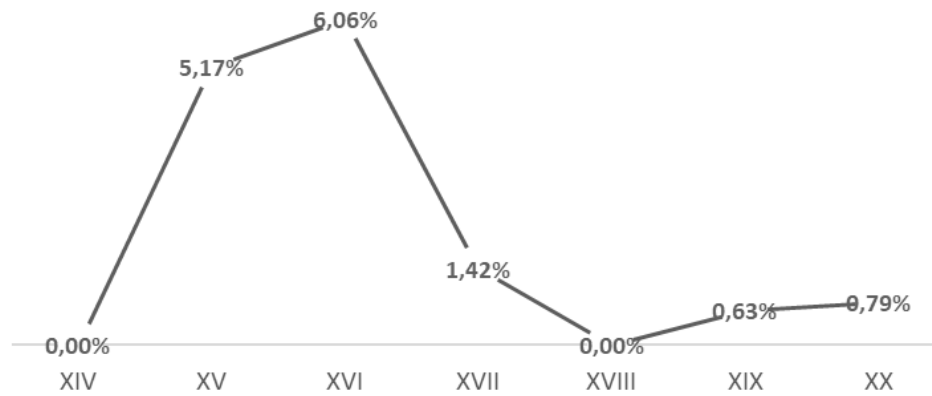
(b) Las doncellas vertieron desde lo alto el agua de los jarros. La señora Alicia se arrodilló y comenzó a lavar los fatigados pies del albanés. Los enjabonó, frotó, rascó y acarició. Sacó del seno un paño de lino que había entibiado allí, y apartando el barreñón **se dispuso a secar** los pies del héroe. (Álvaro Cunqueiro, *Las mocedades de Ulises*, España 1960 [CORDE])

(c) Encendió un habano, se lo llevó a la boca, y diciéndose: “¡Ay, mi Eugenia!” **Se dispuso a pensar** en ella. “¡Mi Eugenia, sí, la mía -iba diciéndose-, ésta que me estoy forjando a solas, y no la otra, no la de carne y hueso, no la que vi cruzar por la puerta de mi casa, aparición fortuita, no la de la portera!”. (Miguel de Unamuno, *Niebla*, España, 1914 [CORDE]).

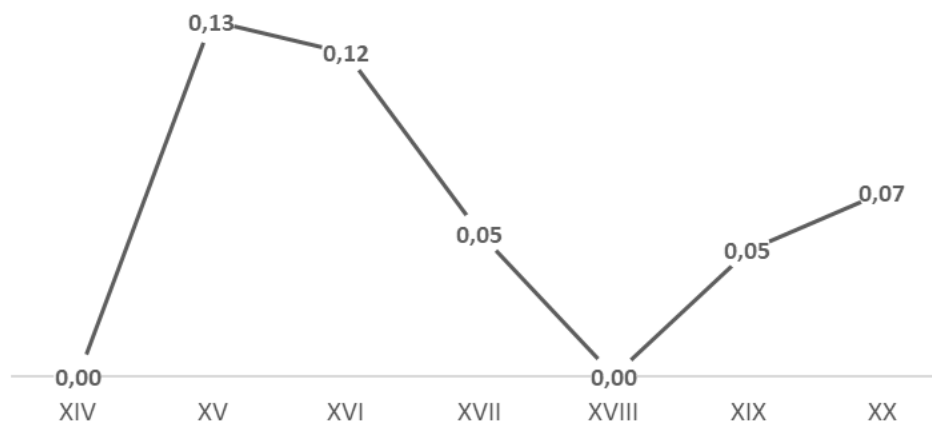
(d) Llegado en ellos, el esérçito de Amúlcar así mismo **se dispuso a çercar**, por tal manera que la partida de allí non le fuese posible poder fazer, porque [era] çercado de los enemigos. (Lope García de Salazar, *Istoria de las bienandanzas e fortunas*, España, 1471-1476, [CORDE]).

En (16a), se presenta a un grupo de trabajadores hambrientos que ven un ciervo asado. Con el deseo de tener derecho a participar del festín, realizan el evento de *trabajar*. Ahora bien, en este contexto, no tiene mucha coherencia la lectura que le confiere al sujeto la mera intención de *trabajar*, como si el acto de trabajar estuviera próximo a ocurrir. Tiene más sentido localizar el margen de acción en la fase inicial de la acción. En (16b), ocurre algo similar: el texto presenta el proceso del lavado de pies a Ulises en una sucesión de acciones, por lo que sería extraño que al momento de secarlos solo fuera un acto inminente y no una realización *de facto*. Además, previamente se utiliza la perífrasis incoativa *comenzar a lavar*, cuya función en este fragmento es similar a la de *disponerse a secar*. Por otro lado, en (16c) es mucho más evidente el carácter incoativo de la expresión: en rigor, el acto de *pensar* precede al instante en que el personaje proclama el nombre de Eugenia —nombrar algo supone pensarlo primero—. Por tanto, se observa incluso un movimiento que pudiera ir desde el valor incoativo (‘empezó a pensar en ella’) al continuativo (‘siguió pensando en ella’).

En suma, refrendamos la idea de que hay una amplitud en la funcionalidad aspectual que desarrolla *disponer*, a raíz del efecto que provoca la presión analógica de *poner*, sobre la base de la similitud en el significante que existe entre ambas formas verbales. Desde nuestro punto de vista, del total de construcciones atestiguadas en el CORDE, habría al menos 17 que validan esta interpretación, es decir, el 1,42% del total. Sin embargo, consideramos que hay muchos otros casos —sobre todo, en los siglos XV y XVI— que presentan una lectura ambigua. Desde un punto de vista cronológico, los ejemplos de convergencia con *ponerse* se registran desde el siglo XV y, si consideramos la frecuencia relativa al registro total de construcciones inminenciales por cada siglo, se observa una mayor proliferación de usos incoativos entre el siglo XV y XVI, tal como se observa en el siguiente gráfico. Luego, su operatividad habría decaído en los siglos XVII y XVIII, y más tarde, hacia el siglo XIX, nuevamente habría emergido esta posibilidad expresiva.

GRÁFICO 4Frecuencia relativa de usos incoativos de *disponerse*

Como una manera de cotejar esta perspectiva, se añade el gráfico 5, en el que se proyecta la frecuencia relativa por millón de palabras:

GRÁFICO 5Frecuencia de empleos de *disponerse a + INF*, con valor incoativo, por millón de palabras

Lo llamativo de este contraste es que, a juzgar por la proporción de ejemplos respecto de la totalidad de palabras del CORDE, la cima se ubicaría en el siglo XV y el alza observada en los siglos XIX y XX resultaría más pronunciada. No obstante, la tendencia es la misma.

4.2.2. Valor causativo

A partir del siglo XV, además, se documenta una proporción de ejemplos en los que el verbo *disponer* despliega un significado causativo, similar al del enunciado (17a). Esta expansión

también está claramente detonada por el esquema abstracto *poner [a alguien] a + INF* (17b), posibilidad que también ocurre con otras perífrasis incoativas procedentes de verbos locativos (17c). La extensión analógica hacia esta construcción de sentido causativo, que emula procedimientos formales como la eliminación del pronombre clítico, constituye una evidencia bastante fuerte en favor de la idea de que *poner(se)* actúa como construcción de apoyo sobre *disponer(se)*.

17.

- (a) Su papá lo dispuso a trabajar de muy joven.
- (b) Su papá lo puso a trabajar de muy joven.
- (c) Su papá lo metió a trabajar de muy joven.

A pesar de que en estos casos *disponer* imita el esquema abstracto de *poner*, hay al menos una diferencia: desde el punto de vista sintáctico, las construcciones con *disponer* admiten con mayor facilidad una interpretación bipredicativa (= *Su papá lo preparó para trabajar*) —los ejemplos (18a-b) parecen expresar esta lectura—. No obstante, en casos como los de (18c-d), casi no quedan huellas del valor inminente de la construcción (= *Estaba a punto de hacerlo trabajar*), pues los contextos sugieren que *disponer* se ha homologado o asimilado totalmente con el uso causativo de *poner* (= *Lo puso a trabajar*). En otras palabras, varios ejemplos no transmiten la idea de un evento causado que está en la fase previa a su inicio, sino más bien de uno que ya ha comenzado.

18.

- (a) Esta materia es engendrada en el cuerpo de la muger por la superfluidad de humor & falta de calor, & porque natura no sea por la tal materia agravada ella es recogida en la madriz, & quando es echada defuera el cuerpo queda mas sano & mas ligero, mas estando en la madriz antes que salga **la dispone a conçeibir** & la abilitam como dize Aristotiles en el .ix. libro de los Animales. (Fray Vicente de Burgos, *Traducción de El Libro de Proprietatibus Rerum de Bartolomé Anglicus*, España, 1494 [CORDE]).
- (b) Le noticio, en obedecimiento de las órdenes de S.M. y para el bien del reino, que hallándose S.M. resuelta a recuperar el ejercicio de su autoridad, me previene llame al ejército bajo su bandera, la bandera de la lealtad castellana, y **lo** aperciba y **disponga a cumplir** las órdenes que en su Real nombre estoy encargado de hacerle saber. (Pastor Nicomedes Díaz, *Don Diego de León y Navarrete*, España, 1843 [CORDE]).
- (c) Otras vezes aviene por poca digestion & muy grand replecion que estriñen y estancan la virtud del anima & no la dexan reposar, como pareçe en los que han mucho bevido de vino, a los quales la fumosidad del vino sube fasta el & ccedil;elebro, & lliga los nervios sensibles que son ende, & no dexa dormir la persona & **la dispone** muchas vezes **a perder** el seso si no es ayudada por arte o por natura. (Fray Vicente de Burgos, *Traducción de El Libro de Proprietatibus Rerum de Bartolomé Anglicus*, España, 1494 [CORDE]).

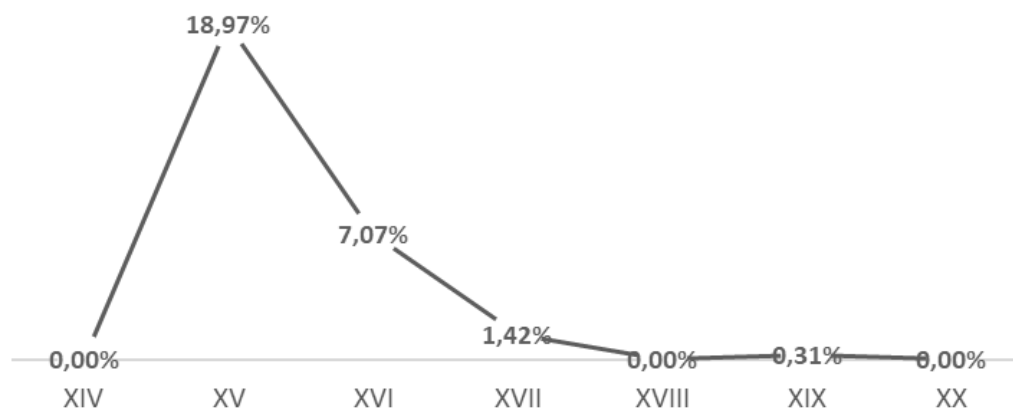
(d) Por la toma que los moros fizieron de la villa & castillo de Zahara, **le dispuso a poner** mayor diligencia por aver la çibdad de Málaga, que le dezían que podían bien entrar, por Página II, 6 los lugares que los adalides avían tentado. (Hernando del Pulgar, *Crónica de los Reyes Católicos*, España, 1480-1484 [CORDE]).

Además, en (18c), por ejemplo, el texto habla de las causas del insomnio. Una de ellas —la digestión— “*dispone a la persona a perder el seso si no es auxiliada*”. En este caso, no tiene coherencia la interpretación bipredicativa (*La digestión lo prepara para perder el seso*), pues la idea es que la *digestión provoca la pérdida del seso*, a menos que el afectado reciba algún tipo de ayuda. Del mismo modo, en (18d), el acto de “poner mayor diligencia” requiere haber sido efectivamente causado. En este caso, además, la elección de *disponer* podría estar motivada por razones estilísticas, es decir, para evitar la redundancia (*Lo puso a poner mayor diligencia*).

Ahora bien, cuando se analizan las cifras, se observa una tendencia muy interesante: por una parte, nuevamente hay una proliferación de este tipo de construcciones en los siglos XV y XVI, tal como se proyecta en el siguiente gráfico.

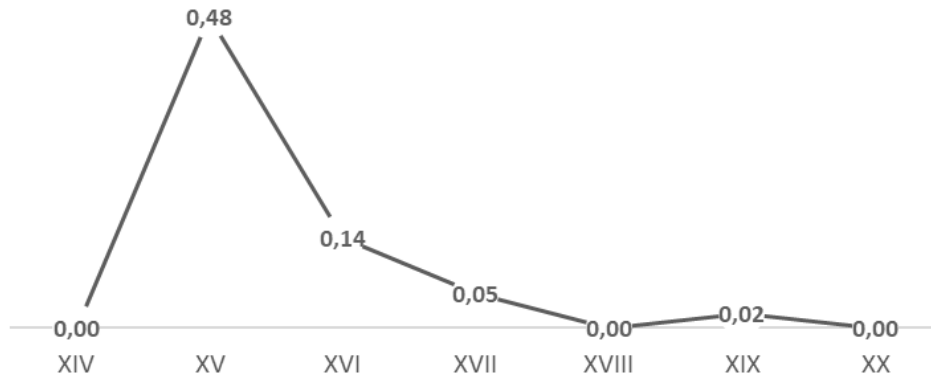
GRÁFICO 6

Frecuencia relativa de usos causativos de *disponer*



En efecto, es la misma tendencia documentada en relación con los valores incoativos de *disponer*, con la diferencia de que estos usos son más acentuados en el siglo XV y, posteriormente, decaen casi por completo. Este dato, por tanto, corrobora la tesis de que la auxiliarización de *disponer* está motivada por la influencia analógica de *poner*, dada su similitud en el significante. Por otra parte, también se evidencia un descenso considerable a partir del siglo XVI.

Tal como en 4.2.1, presentamos el detalle de la frecuencia relativa por millón de palabras:

GRÁFICO 7Frecuencia de empleo de *disponer a + INF*, con valor causativo, por millón de palabras

No obstante, en este caso, la tendencia es la misma que se delinea en el gráfico 6.

5. Conclusión

A través de este estudio, hemos rastreado una serie de criterios léxico-gramaticales que han permitido describir el desarrollo histórico de la construcción *disponer a + INF*. Asimismo, hemos explorado su proximidad con las perífrasis inminenciales y la adquisición de valores incoativos y causativos. En ambas directrices ha sido crucial un enfoque contrastivo con las perífrasis incoativas procedentes de verbos locativos, en especial *ponerse a + INF*.

Los hallazgos más relevantes del artículo pueden agruparse en los siguientes segmentos. En primer lugar, la construcción ha dado señales de una frecuencia moderada desde sus mismos inicios (siglos XIV y XV). Hacia el siglo XIX y XX, no obstante, se registra un aumento de su operatividad.

En segundo lugar, el análisis léxico-gramatical ha mostrado que la construcción no ha tenido una variación preposicional muy marcada: a partir del siglo XVIII ya se patenta una fijación formal de la preposición *a*. A juzgar por la presencia de verbos coordinados con valor de ‘preparación’, se reconoció que en los primeros siglos —sobre todo en el XV— la construcción estuvo muy vinculada con sus valores léxicos, es decir, se asomaba con mayor fuerza la interpretación bipredicativa. Respecto del material intercalado, se registró que históricamente la construcción ha tendido a admitir incrustaciones no nucleares y de bajo peso gramatical. En relación con los verbos auxiliados, el análisis reveló una serie de similitudes con los auxiliares incoativos *ponerse* y *meterse*: las mismas clases léxicas dominantes, índices de productividad semejantes y predicados dinámicos análogos. Además, se observó una tendencia a la delimitación temporal en los predicados. Respecto del tipo de sujeto, la expansión hacia sujetos animados sin control, no animados y construcciones

impersonales ha sido lenta, pero efectiva; incluso se atestiguan usos que *ponerse a + INF* no admite. Por tanto, concluimos que se trata de un ítem lingüístico que comparte los mismos rasgos construccionales y similares niveles de gramaticalización que aquellos que se asoman en las perífrasis incoativas derivadas de verbos de colocación.

En tercer lugar, nuestro análisis ha profundizado en la expansión funcional de *disponer(se)* hacia valores diferentes del inminencial, dada su analogía con *poner(se)*. En concreto, documentamos una proporción considerable de usos incoativos y causativos. En ambos casos, se trata de posibilidades expresivas especialmente prolíficas en los siglos XV y XVI. Con posterioridad a este segmento cronológico, ambos usos decaen abruptamente, aunque los usos incoativos no desaparecen del todo. Dicha expansión semántica, además, constituye un nuevo antecedente de perífrasis o construcción verbal desarrollada por el influjo analógico de una construcción de apoyo.

A la postre, consideramos que la perspectiva diacrónica aporta una mirada que le confiere a *disponerse a + INF* un estatus bastante próximo al de las perífrasis inminenciales, pues su desarrollo histórico exhibe la clásica trayectoria que culmina con el posicionamiento de una construcción en un nuevo paradigma. Además, resulta de gran interés la interrelación de *disponerse* y *ponerse*, pues contribuye a profundizar en la analogía, en tanto mecanismo de cambio lingüístico. En este sentido, nuestra investigación revela que la proximidad en el significante es suficiente para detonar la influencia analógica de una construcción de apoyo sobre un nuevo esquema.

6. Bibliografía citada

ABBOTT-SMITH, Kirsten, y Heike BEHRENS, 2006: "How known constructions influence the acquisition of other constructions: the German passive and future constructions", *Cognitive Science* 30, 995-1026.

BRAVO, Ana, 2011: "Las perífrasis de inminencia en español: del aspecto a la modalidad" en Juan CUARTERO OTAL, Luis GARCÍA FERNÁNDEZ y Carsten SINNER (coords.): *Estudios sobre perífrasis y aspecto*, München: Peniopo, 72-98.

COMER, Marie, y Renata ENGHELS, 2017: "La evolución de las perífrasis verbales causativa e incoativa con "poner" en español: cambios de construcción y extensiones metafóricas", *Bulletin of Hispanic studies* 94 (9), 903-924.

COMER, Marie, 2018: *Desplazamiento, incoación y causación: Sobre la cuasi-sinonimia y gramaticalización de poner y meter en español*. Tesis doctoral, Universiteit Gent.

CUNÍ, Daniel, 2019: "Un estudio diacrónico de *ponerse a + INFINITIVO*: de la causatividad a la incoatividad", *Boletín de Filología* 54 (2), 111-133.

DE SMET, Hendrik, y Olga FISCHER, 2017: "The role of analogy in language change: supporting constructions" en M. HUNDT, S. PFENNINGER S. y MOLLIN (eds.): *The changing English language: psycholinguistic perspectives*, Cambridge: Cambridge University Press, 240-268.

ENGHELS, Renata, y Sven VANHULLE, 2018: "El desarrollo de perífrasis incoativas cuasi-sinónimas: entre construccionalización y lexicalización", *ELUA. Revista de Lengua Española y Lingüística en General* 32, 91-110.

GARACHANA, Mar (ed.), 2017: *La gramática en la diacronía. La evolución de las perífrasis verbales modales en español*, Madrid-Frankfurt: Iberoamericana-Vervuert.

GARCÍA FERNÁNDEZ, Luis (coord.), 2006: *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid: Gredos.

GARRIDO, Claudio, 2022: "Valores aspectuales de meter como verbo auxiliar: transformaciones históricas y contrastes dialectales", *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura* 31 (1), 120-140.

GARRIDO, Claudio, y Carlos GONZÁLEZ, 2020: "Ganarse: entre locación e incoación", *Revista de Lingüística Teórica y aplicada* 58 (2), 167-201.

GARRIDO, Claudio, y Natalia NAHUELMÁN, 2021: "El desarrollo diacrónico de *ponerse a + INF* como construcción de soporte: contrastes dialectales", *Boletín de Filología de la Universidad de Chile* 56 (2), 377-418.

GOLDBERG, Adele, 2006: *Constructions at Work. The Nature of Generalization in Language*, Oxford: Oxford University Press.

GÓMEZ TORREGO, Leonardo, 1999: "Los verbos auxiliares. Las perífrasis verbales de infinitivo" en Ignacio BOSQUE y Violeta DEMONTE (eds.): *Gramática descriptiva de la lengua española*, vol. 2, Madrid: Editorial Espasa, 3323-3389.

GONZÁLEZ RIVERA, Melvin, 2009: "Hacia una interpretación aspectual del morfema *-ndo* español: el caso de las perífrasis con *estar* e *ir*", *Revista Electrónica de Lingüística Aplicada* 8, 121-138.

MELIS, Chantal, 2006: "Verbos de movimiento. La formación de los futuros perifrásticos" en Concepción COMPANY (coord.): *Sintaxis histórica de la lengua española (primera parte: la frase verbal)*, vol. 2, Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 875-970.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (RAE) y ASOCIACIÓN DE ACADEMIAS DE LA LENGUA ESPAÑOLA (ASALE), 2009: *Nueva gramática de la lengua española. Morfología y sintaxis*, Madrid: Espasa.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: *Banco de datos (CORDE) [en línea]. Corpus diacrónico del español* [<http://www.rae.es>, fecha de consulta: 2020-2021].

YLLERA, Alicia, 1980: *Sintaxis histórica del verbo español: Las perífrasis medievales*, Zaragoza: Universidad de Zaragoza.